

TVIRTINTU
Viešosios įstaigos Centrinės projektų
valdymo agentūros
Viešosios ir privačios partnerystės skyriaus
viršininkė Jekaterina Šarnavičienė

2018 m. rugsėjo 26 d.



CENTRINĖ PROJEKTŲ VALDYMO AGENTŪRA

VIEŠOJO IR PRIVATAUS SEKTORIŲ PARTNERYSTĖS PROJEKTO
„Mechanizuotosios pėstininkų brigados „Geležinis Vilkas“ Kunigaikščio Vaidoto Mechanizuotojo pėstininkų bataliono
(Vilniaus rajone, Rokantiškių k.) viešosios infrastruktūros sukūrimo ir viešųjų paslaugų teikimo“ (toliau – Projektas)

ĮGYVENDINAMO
Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerija (toliau – KAM)

PAGRINDINIAI DUOMENYS IR IŠVADA DĖL PROJEKTO IR PARTNETRYSTĖS SOCIALINĖS EKONOMINĖS
NAUDOS

I DALIS

INFORMACIJA APIE INVESTICIJŲ PROJEKTĄ

1. Informacija apie investicijų projektą (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)	
1.1. Strateginis dokumentas, pagrindžiantis investicijų projekto poreikius	Lietuvos Respublikos krašto apsaugos sistemos 2018-2020 m. strateginio veiklos plano nuostatos: a) Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos įgyvendinimo plano krašto apsaugos sistemos 2018-2020 m. prioritetinių darbų ir veiksmų V prioriteto „<i>Saugi valstybė</i>“ 5.1. krypties „<i>Gynybos sistemos stiprinimas ir plėtra</i>“ 5.1.3. darbo „<i>LK plėtrai ir priimančiosios šalies paramos poreikiams reikalingos infrastruktūros sukūrimas</i>“ 7 veiksmu „<i>Karinės infrastruktūros bataliono dydžio vienetui įrengimas Rokantiškėse</i>“ yra nustatyta, kad nagrinėjama infrastruktūra turi būti pradėta kurti iki 2020 m. III ketvirčio pabaigos; b) įgyvendinant pirmojo strateginio tikslo „<i>sukurti ir išlaikyti karinius pajėgumus, kurie saugotų LR suverenitetą, jos teritorinį vientisumą, užtikrintų Lietuvos ir kitų NATO šalių kolektyvinę gynybą ir būtų parengti dalyvauti tarptautinėse operacijose ir misijose</i>“ programą 01.01 „<i>Sausumos pajėgos</i>“, plėtojant mechanizuotos pėstininkų brigados „<i>Geležinis Vilkas</i>“ (toliau – MPBGV) infrastruktūrą 2018-2020 metais, Kunigaikščio Vaidoto Mechanizuotasis pėstininkų batalione (toliau – KVMPB) bus vykdomi infrastruktūros projektavimo darbai, statomos kareivinės.
1.2. Sprendžiama problema / investicijų projekto poreikis	Investicijų projekto (toliau – IP) kontekste kaip pagrindinė sprendina problema yra identifikuojamas esamos karinės infrastruktūros nepakankamumas aptarnauti visus numatytus kovinius vienetus. Neišsprendus šios problemos, naujai sukurti koviniai vienetai, negalės pradėti funkcionuoti, tai yra nagrinėjamo karinio vieneto nuolatinės privalomosios pradinės karo tarnybos (toliau – NPPKT) bei profesinės karto tarnybos (toliau – PKT) kariai negalės būti priimti į tarnybą, o numatyta įsigyti karinė įranga bei technika negalės būti naudojama pagal paskirtį. Numatomų IP veiklų pagalba identifiukuota pagrindinė problema bus išspręsta.
1.3. Tikslas ir siekiamas rezultatas	IP tikslas – padidinti Lietuvos Respublikos kovinius pajėgumus Lietuvos Respublikos suvereniteto, teritorijos neliečiamybės ir vientisumo saugojimui ir gynimui.

	IP uždavinys – užtikrinti fizinę infrastruktūrą plečiamų Lietuvos Respublikos kovinių pajėgumų nuolatiniam dislokavimui. IP siekiami minimalūs rezultatai: • 1088 kariai, kuriems yra užtikrinta infrastruktūra (nuolatinio dislokavimo sąlygos).
1.4. Nagrinėtos investicijų projekto įgyvendinimo alternatyvos	I alternatyva – „Naujų pastatų statyba žemės sklype Nr. 4142-0100-0020“; II alternatyva – „Naujų pastatų statyba žemės sklype Nr. 4142-0100-0021“.
1.5. Investicijų projekto ataskaitinis laikotarpis	15 metų
1.6. Pasirinkta alternatyva	I alternatyva – „Naujų pastatų statyba žemės sklype Nr. 4142-0100-0020“.
CPVA išvada I. <u>Paklausos / poreikio / prielaidų pagrindimas.</u> KAM pateikia pakankamai informacijos apie nagrinėjamos viešosios paslaugos aplinką ir aktualijas, tinkamai įvertinama ir išanalizuojama viešosios paslaugos paklausa ir pasiūla. Situacijos analizė aiškiai identifikuoja nuolatiniam karių dislokavimui būtinos infrastruktūros poreikį. IP kontekste yra aktualu, kad principinė kariuomenės struktūra, įskaitant ribinius karių skaičius, bei ateinančių šešių metų planavimo gairės yra kasmet tvirtinamos atskiru įstatymu, o tai turi tiesioginę įtaką karių aptarnavimui reikalingos infrastruktūros apimtims, tai yra didėjant ribiniam karių skaičiui, turi būti planuojama ir šių karių nuolatiniam dislokavimui būtina infrastruktūra. II. <u>Tikslo ir rezultato atitikimas sprendžiamai problemai.</u> IP aiškiai identifikuojama esminė projektu sprendžiama problema. IP tikslas ir uždaviniai siejasi su identifikuotomis problemomis. III. <u>Nagrinėtų alternatyvų korektiškumas.</u> IP nagrinėjamos racionalios ir korektiškos alternatyvos. IV. <u>Pasirinktos alternatyvos pagrindimas.</u> Optimali IP įgyvendinimo alternatyva pasirenka pagal ekonominių rodiklių reikšmes.	

2. Investicijų projekto finansiniai duomenys (realios vertės) (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)			
	Finansinio srauto vertė (su PVM)	Rizikų vertė (su PVM)	Finansinio srauto su rizika vertė (su PVM)
2.1. Kapitalo išlaidos	39 065 515	3 427 809	42 493 324
2.1.1. Investicijos	32 171 671	2 965 746	35 137 416

2.1.2. Reinvesticijos	6 893 844	462 063	7 355 908
2.2. Investicijų likutinė vertė	22 579 763	1 265 931	23 845 694
2.3. Veiklos pajamos	0	0	0
2.4. Veiklos išlaidos	21 715 356	2 011 655	23 727 011
2.4.1. Žaliavos	0	0	0
2.4.2. Darbo užmokesčio išlaidos	1 293 435	125 024	1 418 459
2.4.3. Elektros energijos išlaidos	4 009 668	451 896	4 461 564
2.4.4. Šildymo (išskyrus elektrą) išlaidos	2 415 491	107 871	2 523 362
2.4.5. Infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos	8 331 791	939 007	9 270 798
2.4.6. Kitos išlaidos	5 664 971	387 858	6 052 829
2.5. Grynasis lėšų srautas (2.1 - 2.2 – 2.3 + 2.4)	38 201 108	4 173 533	42 374 641

CPVA išvada

I. Išlaidų ir pajamų apskaičiavimo, prielaidų pagrįstumas, įskaitant pajamų kainodarą (jeigu taikoma).

Pajamos IP nevertinamos. IP veiklos išlaidų dydžiams apskaičiuoti naudojamos pagrįstos prielaidos.

II. Rizikos identifikavimo ir poveikio įvertinimo korektiškumas.

Atkreiptinas dėmesys, kad apskaičiuojant IP rizikas panaudoti nestandartiniai rizikos tikimybių skirstinių parametrai. Nestandartiniai rizikos tikimybių skirstinių parametrai parinkti remiantis KAM anksčiau įgyvendintų projektų patirtimi. Nestandartinių rizikos tikimybių skirstinių parametru naudojimas nulėmė, kad IP rizikų vertės yra mažesnės nei įprastu atveju.

III. Investicijų masto atitikimas identifikuotam poreikiui / paklausai.

Racionaliai ir pagrįstai suplanuotos IP veiklos. Nors IP naudojami statybos darbų įkainiai suplanuoti su rezervu, statybos darbų įkainiai gali būti traktuojami kaip pagrįsti.

3. Investicijų projekto finansinė, socialinė-ekonominė nauda (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)

3.1. Finansiniai rodikliai	FGDV investicijoms ¹	FVGN investicijoms ²	FNIS ³
	-37 340 397	-11.54%	-
3.2. Išorinio socialinio ekonominio poveikio (naudos / žalos) apskaičiavimas	Socialinė (ekonominė) IP nauda skaičiuojama naudojantis šiais įverčiais: • Statistinio gyvenimo vertė; • Pagerintas saugumas ir gyvenimo kokybė. Alternatyviai socialinė (ekonominė) IP nauda apskaičiuota naudojantis šiais įverčiais: • Pagerintos socialiai pažeidžiamų asmenų galimybės apsirūpinti būstu; • Laiko sutaupymai.		
	EGDV ⁴	EVGN ⁵	ENIS ⁶
3.3. Ekonominiai rodikliai	84 176 973	37.44%	3.819

CPVA išvada

I. Rodiklių apskaičiavimo korektiškumas.

Finansinėje ir ekonominėje analizėje naudojamos pagrįstos diskonto normos, t. y. atitinkamai 4% ir 5%. IP FGDV investicijoms rodiklis yra neigiamas, o tai reiškia, kad IP – finansiškai neatsiperkantis.

II. IP išorinio socialinio-ekonominio poveikio apskaičiavimo korektiškumas.

Negalima teigti, kad IP išorinis poveikis įvertintas objektyviai: naudos komponentas „Statistinio gyvenimo vertė“ pasirinktas pagrįstai, tačiau negalima įsitikinti naudos komponento skaičiavimuose naudojamų prielaidų pagrįstumu, o naudos komponento „Pagerintas saugumas ir gyvenimo kokybė“ taikymas šio IP kontekste yra negalimas.

Tačiau, konversijos koeficientų bei socialinės-ekonominės naudos (žalos) apskaičiavimo metodikoje siūlomi įverčiai neleidžia objektyviai pamatuoti dėl IP įgyvendinimo sukuriamos socialinės (ekonominės) naudos, o užsienio praktikoje panašių projektų atveju dažnai naudojamas sąnaudų efektyvumo analizės metodas, kuris neįpareigoja vertinti projekto socialinės (ekonominės) naudos. Nepaisant to, IP pateikiami alternatyvūs socialinės (ekonominės) naudos skaičiavimai. Alternatyviai IP nauda apskaičiuota panaudojant du komponentus: „Pagerintos socialiai pažeidžiamų asmenų galimybės apsirūpinti būstu“ ir „Laiko sutaupymai“. IP nauda įvertinta apskaičiuojant alternatyvias karių apsirūpinimo būstu išlaidas ir laiko sutaupymus, atsirandančius dėl maitinimo paslaugų teikimo karinio dalinio teritorijoje. IP pateikiami

¹ Finansinė grynoji dabartinė vertė (FGDV) – būsimų projekto pajamų ir (investicijų ir veiklos) išlaidų skirtumo dabartinė vertė

² Finansinė vidinė grąžos norma (FVGN) – tai tokia projekto grąžos norma, kuriai esant FGDV lygi nuliui.

³ Finansinės naudos ir išlaidų santykis (FNIS) – būsimų projekto pajamų ir veiklos išlaidų dabartinių verčių santykis.

⁴ Ekonominė grynoji dabartinė vertė (EGDV) – būsimų projekto socialinės ekonominės naudos ir patiriamų išlaidų dabartinė vertė.

⁵ Ekonominė vidinė grąžos norma (EVGN) – projekto socialinė-ekonominė grąžos norma, kuriai esant EGDV lygi nuliui.

⁶ Ekonominės naudos ir išlaidų santykis (ENIS) – būsimos projekto socialinės ekonominės naudos išlaidų dabartinių verčių santykis.

alternatīvūs sociālās (ekonomiskās) naudas skaiļiem atklājot, ka IP sociālo (ekonomisko) rādītāju vērtības net ir skaiļojot sociālo (ekonomisko) naudu salīdzināmi pesimistisku alternatīvu būdā ir pieņemamas.

II DALIS

INFORMACIJA APIE PARTNERYSTĖS TAIKYMO TIKSLUS, PP APIMTĮ IR IŠVADA APIE PARTNERYSTĖS TAIKYMO TIKSLINGUMĄ IR NAUDĄ

4. VPSP pagrindiniai duomenys (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)	
4.1. VPSP taikymo priežastys	Dėl susiklosčiusios geopolitinės situacijos pagrindinis KAM skiriamas finansavimas numatytas ginklų sistemoms ir personalui išlaikyti, todėl valstybės biudžeto lėšų neužtenka. Projekto tikslas – padidinti Lietuvos Respublikos kovinius pajėgumus Lietuvos Respublikos suverenitetui, teritorijos neliečiamybei ir vientisumui saugoti ir ginti, projekto uždavinys – užtikrinti fizinę infrastruktūrą plečiamų Lietuvos Respublikos kovinių pajėgumų nuolatiniam dislokavimui. Taip pat siekiama, kad privatus subjektas pasidalytų savo profesinėmis žiniomis, vadybos įgūdžiais, inovatyviu požiūriu, didesniu efektyvumu ir rezultatyvumu vystant planuojamos apimties infrastruktūrą. Taikant VPSP tikimasi, kad bus pasiekti tikslesni siekiamų veiklų terminai (privatus subjektas bus motyvuotas, kaip įmanoma greičiau baigti Projektą, kad šis nepabrangtų ir kad kuo greičiau būtų pradėtas mokėjimas už paslaugas) ir kaštai (taikant VPSP dėl sumos ir mokėjimų grafiko su privačiu subjektu sutariama iki statybos pradžios – tai neleidžia reikalauti papildomų lėšų iš viešojo sektoriaus).
4.2. Pasirinktas VPSP būdas	Valdžios ir privataus subjektų partnerystė (toliau – VžPP)
4.3. Privataus subjekto atrankos būdas	Skelbiamos derybos
4.4. VPSP projekto pasirengimo terminai	-
4.5. VPSP sutarties laikotarpis	15 metų
4.5.1. projektavimo / statybų laikotarpis	2 metai
4.5.2. paslaugų teikimo laikotarpis	13 metų
CPVA išvada <u>I. VPSP pasirinkimo priežastys</u> - KAM neturi pakankamai lėšų įgyvendinti svarbius strateginius tikslus ir įvykdyti įsipareigojimus; - KAM galimybės iškart finansuoti visas infrastruktūros sukūrimo sąnaudas nuosavomis lėšomis yra nepakankamos, tačiau ji yra pajėgi padengti šias sąnaudas išdėstant mokėjimus dalimis ilgame laiko periode.	

II. VPSP būdas

Pagal šiuo metu atliktus skaičiavimus ir numatytus VPSP tikslus, privačiam subjektui teisė vykdyti ūkinę komercinę veiklą naudojant KAM turtą bei papildomai investuoti į šį turtą nebus suteikiama, o visi mokėjimai už atliktus darbus ir teikiamas paslaugas per visą VPSP sutarties vykdymo laikotarpį bus vykdomi tik iš KAM asignavimų. Privatus subjektas atliks investicijas suprojektuodamas karinio dalinio infrastruktūros objektus, atlikdamas rangos darbus, įrengdamas dalį patalpų ir su Projektu susijusi statybos rizika iš esmės perduodama privačiam subjektui. Su KAM funkcijomis susijusi veikla – karinio dalinio infrastruktūros projektavimas, statyba, tolimesnis jos eksploatavimas ir šios veiklos tinkamumo rizika perduodama privačiam subjektui. Paklausos rinkoje riziką KAM ir privatusis subjektas dalinasi. Įvertinus visas aplinkybes pasirinktas teisingas VPSP būdas – VžPP.

III. Terminai

Nurodoma, kad privatus subjektas atliks karinio dalinio projektavimo bei rangos darbus per pakankamą terminą – 2 metus. Maksimalus sutarties terminas – 15 metų, kuris atitinka reikalavimą, kad VPSP sutarties trukmė būtų trumpesnė arba lygi turto naudingo eksploatavimo laikotarpiui. Be to, nurodyta VPSP sutarties trukmė neviršija Lietuvos Respublikos investicijų įstatyme (toliau – Investicijų įstatymas) nustatyto maksimalaus 25 metų termino.

5. Turtas (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)	
5.1. Perduodamas turtas	1. Žemės sklypas, unikalus Nr. 4142-0100-0021, esantis Vilniaus r. sav., Šatrininkų sen., Rokantiškių k., nuosavybės teise priklausantis valstybei, panaudos teise priklausantis Lietuvos kariuomenei. Privačiam subjektui bus perduotas nuomos teise infrastruktūros kūrimo laikotarpiui. 2. Žemės sklypas (šiuo metu formuojamas), esantis Vilniaus r. sav. Šatrininkų sen., Rokantiškių k., nuosavybės teise priklausantis valstybei, patikėjimo teise valdomas Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos. Suformavus žemės sklypą, jis panaudos teise bus perduotas Lietuvos kariuomenei. Privačiam subjektui bus perduotas nuomos teise infrastruktūros kūrimo laikotarpiui.

5.2. Naujai kuriamas turtas pagal viešojo subjekto poreikius	Nekilnojamasis turtas – bataliono dydžio karinio vieneto infrastruktūra: 1. Kareivinės, 2. universali sporto salė, 3. garažai, 4. valgykla, 5. štabas, 6. rikiuotės aikštė, 7. medicinos punktas, 8. stadionas, 9. degalinė, 10. plovykla, 11. sandėliai (inventorius), 12. remonto dirbtuvės, 13. pastogė technikai, 14. technikos aikštės tvora su vartais, 15. technikos aikštė, 16. asmeninių automobilių parkavimo aikštelė, 17. techninės kontrolės punktas, 18. į(iš)ėjimo punktas, 19. inžineriniai tinklai, 20. kietos dangos keliai teritorijoje, 21. mokomoji zona (ramovė), 22. želdiniai, 23. pėsčiųjų takai. VPSP sutarties vykdymo laikotarpiu privatus subjektas turtą valdys ir naudos panaudos teise, o pasibaigus VPSP sutarčiai, bus gražinamas KAM. Kilnojamasis ilgalaikis turtas – valgyklai reikalinga įranga ir inventorius (plovimo vonios, plautuvės, praustuvai, produktų perdirbimo įranga, produktų ruošimo įranga ir pan.). VPSP sutarties vykdymo laikotarpiu privatus subjektas turtą valdys ir naudos panaudos teise, o pasibaigus VPSP sutarčiai bus gražinamas KAM.
5.3. Naujai kuriamas turtas privataus subjekto rizika	Privataus subjekto rizika naujas turtas nebus kuriamas.

CPVA išvada**I. Turto perdavimas**

Nurodyto valstybei nuosavybės teise priklausančio turto – dviejų žemės sklypų (vienas iš žemės sklypų šiuo metu yra formuojamas) perdavimo būdas – nuoma, yra pagrįstas ir galimas pagal Lietuvos Respublikos žemės įstatymą ir Investicijų įstatymą. Privatus subjektas sukurs nekilnojamą turtą, o taip pat kilnojamą ilgalaikį turtą – pateiks ir sumontuos valgyklai reikalingą įrangą ir inventorių, kurį VPSP sutarties laikotarpiu privatus subjektas valdys ir naudos panaudos teise, kas atitinka Investicijų įstatymo nuostatas.

II. Apribojimai

- Šiuo metu tik formuojamas vienas iš planuojamų perduoti privačiam subjektui žemės sklypų, esantis Vilniaus r. sav. Šatrininkų sen., Rokantiškių k.

- Projektui įgyvendinti reikalingas nurodytas žemės sklypas panaudos (planuojama, kad suformavus antrąjį žemės sklypą, jis taip pat panaudos teise bus perduotas Lietuvos Kariuomenei) teisėmis priklauso KAM kontroliuojamai Lietuvos kariuomenei, todėl iki VPSP sutarties įsigaliojimo visa apimti turės būti suderinti visi žemės sklypų perdavimo privačiam subjektui klausimai.

6. Veiklos (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)	
6.1. Veiklų perdavimas privačiam subjektui	
6.1.1. Privačiam subjektui perduodamos vykdyti veiklos (viešosios paslaugos ir / ar ūkinė komercinė veikla)	1. Projektavimas.
	2. Statyba.
	3. Su statyba ir projektavimu susijusios veiklos (statinio projekto ekspertizė ir statinio projekto vykdymo priežiūra, statinio statybos techninė priežiūra).
	4. Valgyklai reikalingos įrangos / inventoriaus pateikimas ir įrengimas.
	5. Statinių priežiūra ir eksploatacija.
	6. Statinių ir teritorijos tvarkymas, valymas bei šiukšlių išvežimas.
	7. Komunalinių paslaugų organizavimas – šalto ir karšto vandens, nuotekų, šildymo, elektroninių ryšių, elektros energijos paslaugų teikimo organizavimas ir koordinavimas.
6.1.2. Veiklos, kurias privatus subjektas gali vykdyti savo iniciatyva ir rizika	Privatus subjektas savo iniciatyva ir rizika veiklų negalės vykdyti.
6.2. Perduodamų / pasiliekamų veiklų pasiskirstymas biudžeto eilutėse (realios vertės)⁷	

⁷ 6.2.1 ir 6.2.2 punktuose sumos nurodomos su PVM.

	Viešojo subjekto pasilieamos veiklos, kurios neįtrauktos į VPSP projektą	VPSP projekte perduodamos veiklos privatiam subjektui
6.2.1. Kapitalo išlaidos:	0	39 065 515
6.2.1.1. Žemė	0	0
6.2.1.2. Nekilnojamasis turtas	0	0
6.2.1.3. Statyba, rekonstravimas, kapitalinis remontas ir kiti darbai	0	31 645 195
6.2.1.4. Įranga, įrenginiai ir kitas ilgalaikis turtas	0	400 000
6.2.1.5. Projektavimo, techninės priežiūros ir kitos su investicijomis į ilgalaikį turtą susijusios paslaugos	0	(Įvertinta eilutėje 6.2.1.3.)
6.2.1.6. Projekto administravimas ir vykdymas	0	126 476
6.2.1.7. Kitos paslaugos ir išlaidos	0	0
6.2.1.8. Reinvesticijos:	0	6 893 844
<i>6.2.1.8.1. Statyba, rekonstravimas, kapitalinis remontas ir kiti darbai</i>	0	6 493 844
<i>6.2.1.8.2. Įranga, įrenginiai ir kitas ilgalaikis turtas</i>	0	400 000
6.2.2. Veiklos pajamos	0	0
6.2.3. Veiklos išlaidos:	0	21 715 356
6.2.3.1. Žaliavos	0	0
6.2.3.2. Darbo užmokesčio išlaidos	0	1 293 435
6.2.3.3. Elektros energijos išlaidos	0	4 009 668
6.2.3.4. Šildymo (išskyrus elektrą) išlaidos	0	2 415 491
6.2.3.5. Infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos	0	8 331 791
6.2.3.6. Kitos išlaidos	0	5 664 971
6.2.4. PVM	Pinigų srautai nurodomi su PVM	Pinigų srautai nurodomi su PVM

CPVA išvadaI. Veiklų perdavimo logiškumas, teisėtumas, pagrįstumas ir efektyvumas

Iš KAM pateiktų dokumentų darytina išvada, kad viešasis subjektas neturi pakankamai įgūdžių ir patirties tokio dydžio ir sudėtingumo infrastruktūros objektų statybos, atnaujinimo bei priežiūros srityje, kuri leistų tinkamai optimizuoti patalpas ir sukurti modernią karinę infrastruktūrą, todėl infrastruktūros objektų projektavimą, statybą bei pastatų įrengimą, o vėliau jų eksploataciją ir priežiūrą perduoda privačiam subjektui. Toks veiklų perdavimas pagal KAM pateiktą informaciją Projekto apimtyje yra logiškas ir pagrįstas.

II. Apribojimai, susiję su veiklų perdavimu / vykdymu

Pagal pateiktą informaciją, apribojimų su veiklos perdavimu privačiam subjektui nėra.

III. Pinigų srautų, susijusių su veiklų, įtrauktų į Projekto apimtį ir neįtrauktų, tačiau susijusių su Projekto rezultatų pasiekimu, vertės detalizacija biudžetinėse eilutėse.

IP veiklų neįtrauktų į Projekto apimtį nėra.

7. Rizikų paskirstymas (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)			
Rizikų grupės	Viešasis subjektas		Privatus subjektas
	Veiklos, kurios neįtrauktos į VPSP projektą	VPSP projektas	
		VPSP projekte pasilieamos veiklos	VPSP projekte perduodamos veiklos
7.1. Statybos rizika			X
7.2. Tinkamumo rizika			X
7.3. Paklausos rizika		X (KAM užtikrina Projekto paklausą - 1088 karių skaičių ir paklausos rizikai būdingo veiksnio - demografinių veiksnių pasikeitimo riziką prisiima sau)	X (Privačiam subjektui perduodami rizikos veiksniai kuriuos jis sugeba geriau valdyti)
CPVA išvada			
<u>I. Statybos rizika</u>			

Projekto apimtyje nagrinėjamos statybos rizikos – projektavimas, rangos darbai bei įrangos teikimas ir montavimas, t. y. valgyklos virtuvei reikalingos įrangos pateikimas ir įrengimas, didžiąja dalimi perduodamos privačiam subjektui. Atsižvelgiant į veiklų padalinimą tarp VPP sutarties šalių, statybos rizikos, numatytos Projekto apimtyje, perdavimas privačiam subjektui iš esmės yra pagrįstas ir logiškas.

Atkreiptinas dėmesys, kad statybos rizikos atvejis „rangos darbų kokybė neužtikrinama dėl teisės aktais nustatytų kokybės reikalavimų pasikeitimo rangos vykdymo metu“ ir jo pasireiškimo metu atsirandančių pasekmių rizika perduodama privačiam subjektui. Praktikoje, jeigu šie teisės aktai keičiami ne viešojo subjekto iniciatyva ir atsakomybe, nė viena šalis neturi pranašumo įtakoti teisės aktų pasikeitimo. Taip pat vykdant Projektą galimi diskriminacinio poveikio teisės akto pakeitimai, t. y. tokie pakeitimai, kurie yra taikomi (a) Projektui ir netaikomi panašioms tokio tipo VŽPP projektams; (b) privačiam subjektui ir netaikomi kitiems asmenims arba VPSP sutartis vykdantiems asmenims (privatiems subjektams) ir netaikomas kitiems asmenims. Įvertinęs šias aplinkybes privatus subjektas derybų metu gali reikalauti šios veiksnio rizika dalintis su KAM.

II. Tinkamumo rizika

Projekte privačiam subjektui perduodamos veiklos susijusios su tinkamu infrastruktūros objektų projektavimu, statyba bei atitinkamų patalpų įrengimu ir šios infrastruktūros objektų eksploatacija bei priežiūra. Infrastruktūros objektų ir jos eksploatacijos bei priežiūros paslaugų tinkamumo rizika perduodama privačiam subjektui.

III. Paklausos rizika

Dėl Projekto specifiškumo dalis rizikos veiksnių / atvejų Projekte nepasireiškia ir nėra taikomi. Paklausą, t. y. karine infrastruktūra besinaudojančių karininkų skaičių Projekte užtikrina KAM ir prisiima demografinių veiksnių, galinčių įtakoti karininkų / kareivių skaičiaus didėjimą arba mažėjimą, pasikeitimo riziką.

Įvertinus pateiktą informaciją, galima daryti išvadą, kad rizikos Projekte įvertintos pagrįstai ir priskirtos tai šaliai, kuri geriau gali ją valdyti. Pagal pateiktą informaciją, rizikų priskyrimas atitinka Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) reikalavimus VŽPP projektams, kad statybos, tinkamumo rizikos būtų perduotos privačiam subjektui, o paklausos riziką KAM ir privatusis subjektas dalinsis – KAM užtikrins Projekto paklausą – atitinkamą karininkų / karių skaičių ir paklausos rizikai būdingo veiksnio - demografinių veiksnių pasikeitimo riziką, o privačiam subjektui bus perduodami rizikos veiksniai kuriuos jis sugeba geriau valdyti (paslaugų teikimo savalaikiškumas, technologijų senėjimas). Šiame etape nenustatyta prielaidų, kad pagal partnerystės klausimyne pateiktus duomenis naujai sukurtas turtas VPSP sutarties metu būtų apskaitomas viešojo sektoriaus balanse, kas įtakotų valstybės / KAM skolą.

8. Partnerystės finansiniai rodikliai, Eur (su PVM) jei nenurodyta kitaip (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)			
	Realinė vertė	Nominali vertė ⁸	Diskontuota vertė

⁸ Nominali vertė suprantama, kaip vertė, kuri atspindi kiekvienu analizuojamu laikotarpiu esamas kainas. Taikomas infliavimo koeficientas 2%.

8.1. Valdžios ir privataus subjektų partnerystės (VŽPP) projektas:			
8.1.1. Maksimalūs viešojo subjekto turtiniai įsipareigojimai VPSP projekte ⁹	76 938 848	91 932 019	55 077 286
8.1.2. Maksimalūs Viešojo subjekto mokėjimai privačiam subjektui ¹⁰	74 796 422	89 259 845	53 638 950
8.1.3. Prisiimami viešojo subjekto turtiniai įsipareigojimai pp ¹¹	2 142 427	2 672 173	1 438 336
8.1.4. VPSP sutarties vertė (<i>aktualu tik koncesijos atveju</i>)			
8.1.5. Tikėtinas skolos dydis viešojo subjekto biudžete ¹²	32 307 500	34 705 586	28 520 523
8.1.6. Pridėtinės vertės mokesčio (PVM) dalis, skaičiuojant maksimalius viešojo subjekto turtinius įsipareigojimus ¹³	~13 353 023	~15 955 144	~9 558 868
Kita:			
8.1.7. Viešojo subjekto išlaidų ir rizikų, susijus su VPSP projekto įgyvendinimu, tačiau kurios nėra įtrauktos į VPSP projekto apimtį, vertė	0	0	0
CPVA išvada			

⁹ Privačiam subjektui perduodamų veiklų vykdymo išlaidos kartu su šių veiklų vykdymu susijusia rizika.

¹⁰ Privačiam subjektui perduodamos veiklos vykdymo išlaidos kartu su perduodamomis rizikomis.

¹¹ Viešojo subjekto prisiimamų rizikų, susijusių su privačiam subjektui perduodamomis veiklomis, vertė.

¹² Vertinama, atsižvelgiant į fiskalinės drausmės reikalavimus ir Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) reikalavimus.

¹³ Maksimali PVM mokėtina suma, kuri tikėtina grįš į valstybės biudžetą.

I. Projekto finansinių rodiklių apskaičiavimo korektiškumas

Projekto rodikliai apskaičiuoti korektiškai. 8.1.1 – 8.1.7. eilutėse (imtinai) suskaičiuotų rodiklių dydžiai yra įvertinti su rizika. Atkreiptinas dėmesys, kad apskaičiuojant Projekto rizikas panaudoti nestandartiniai rizikos tikimybių skirstinių parametrai. Nestandartiniai rizikos tikimybių skirstinių parametrai parinkti remiantis KAM anksčiau įgyvendintų projektų patirtimi. Pritaikius standartinius rizikos tikimybių skirstinių parametrus 8.1.1. ir 8.1.2. eilutėse apskaičiuotų rodiklių reikšmės vidutiniškai padidėtų ~28%.

II. Tikėtino skolos dydžio, jei vadovaujantis fiskalinės drausmės ir Eurostato reikalavimais, sukurtas turtas būtų apskaičiuojama viešojo sektoriaus balanse, vertinimas

Tikėtinas skolos dydis, jei vadovaujantis fiskalinės drausmės ir Eurostato reikalavimais, sukurtas turtas būtų apskaičiuojamas viešojo sektoriaus balanse – 32 307 500 Eur (su PVM) realiomis vertėmis.

9. VPSP projekto finansinis gyvybingumas¹⁴ (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)	
9.1. Metinis atlyginimas (jei taikoma) ¹⁵ nominalia verte	Maksimalus vidutinis metinis atlyginimas (nominalia verte) – 6 866 142 Eur (su PVM) (89 259 845 / 13).
9.2. Koncesijos mokestis (jei taikoma) ¹⁶ nominalia verte	-
9.3. Atlygis (jei taikoma) ¹⁷ nominalia verte	-
9.4. Mokesčiai	-
9.5. VPSP projekto grąža ¹⁸ nominalia išraiška	-
9.6. VPSP projekto finansinis prieinamumas ¹⁹	Pagal partnerystės klausimyno 3 priedo duomenis nustatyta, kad KAM visu VPSP sutarties laikotarpiu galės užtikrinti finansinį prieinamumą mokėjimams privačiam subjektui atlikti.
9.7. Kita	-

¹⁴ Ang. k. (financial viability) – finansinių galimybių padengti projekto išlaidas, vykdyti įsipareigojimus, sugeneruoti pakankamą grąžą privačiam subjektui kompleksinis vertinimas.

¹⁵ Viešojo subjekto mokėtinas metinis atlyginimas, kai yra įgyvendinamas VŽPP projektas.

¹⁶ Koncesijos mokestis suprantamas kaip privataus subjekto (koncesininko) mokėjimas viešajam subjektui (suteikiančiajai institucijai) už suteiktą koncesiją ir taikomas tik koncesijų atveju.

¹⁷ Atlygis suprantamas, kaip suteikiančiosios institucijos mokėjimas koncesininkui arba bet kurios rūšies finansinė nauda, įskaitant kompensacijas už viešųjų paslaugų teikimą ar investicijų subsidijas. Taikoma tik koncesijos atveju.

¹⁸ VPSP projekto veiklos pelno grąža skaičiuojama prieš nusidėvėjimą ir amortizaciją (ang. k. EBITDA).

¹⁹ Viešasis subjektas turi užtikrinti pakankamą finansavimą (jei aktualu), savo finansiniams įsipareigojimams vykdyti, jog VPSP projektas galėtų būti įgyvendintas.

CPVA išvada

Projekto finansinio gyvybingumo vertinimas neatliktas.

10. VPSP projektą įgyvendinančio viešojo subjekto pasirengimas įgyvendinti Projektą (nurodoma pagal KAM pateiktą informaciją)

12.1. Rinkos suinteresuotumas VPSP projektu

Jau išankstinėje Projekto planavimo fazėje buvo sulaukta daug susidomėjimo iš tarptautinės rinkos, investuotojų, jų atstovų. Buvo kontaktuota bent su 7 investuotojų atstovais, Lietuvos verslo konfederacija, Jungtinės Karalystės ambasada Lietuvoje, surengti keli konsultacinio pobūdžio susitikimai. Yra nustatytas reikalingą kvalifikaciją atitinkančių rinkos dalyvių indikatyvus skaičius.

12.2. Viešojo subjekto turima kompetencija / patirtis

Krašto apsaugos ministro 2018 m. rugpjūčio 27 d. įsakymu Nr. V775 „Dėl infrastruktūros projektų įgyvendinimo viešosios ir privačios partnerystės būdu“ paskirtos priežiūros ir darbo grupės, kurias sudaro Projekto kuratorius, koordinatorius, Projekto vadovas, Projekto vadovo pavaduotojas, teisininkas, finansininkas ir kiti kompetentingi asmenys iš kitų atsakingų KAM skyrių ar įstaigų prie KAM. Techninės pirkimo dokumentų dalies ekspertai – KAM ir CPVA. Planuojama, kad rengiant pirkimo dokumentų teisinę ir finansinę dalis, ekspertinę pagalbą suteiks CPVA ekspertai, vertinant finansinės dalies pasiūlymus ir atstovaujant derybose, planuojama pasitelkti CPVA ekspertą ir išorės konsultantus (įsigyti finansų ekspertų paslaugas).

Projekto vadovo funkcijas pavesta vykdyti KAM Logistikos departamento Infrastruktūros valdymo skyriaus specialistui Aurimui Baniui, pagal pareigybės aprašyme nurodytas tiesiogines funkcijas – organizuoti, kontroliuoti ir koordinuoti viešojo ir privataus sektoriaus partnerystės projektų vykdymą ir įgyvendinimą.

CPVA išvadaI. Rinkos tyrimas

Rinkos tyrimas atliktas IP rengimo etape. Iš pateiktų dokumentų darytina išvada, kad Projektas bendrai patrauklus rinkai.

II. KAM atsakingų asmenų kompetencija

Pagal pateiktus dokumentus galima daryti išvadą, kad KAM užtikrins tinkamą kompetenciją, reikalingą įgyvendinti Projektui. Projekto vadovo funkcijas vykdančio asmens – KAM Logistikos departamento Infrastruktūros valdymo skyriaus specialistas Aurimas Banys turi patirties procesų planavimo, organizavimo ir kontroliavimo, statybos bei viešųjų pirkimų srityse, yra dalyvavęs VPSP projektų rengimo bei

įgyvendinimo procesuose. Projekto vadovo pavaduotoju paskirta KAM Logistikos departamento Infrastruktūros valdymo skyriaus specialistė Renata Chleborodovienė, kuri turi darbo patirties procesų planavimo, organizavimo ir kontroliavimo, statybos ir viešųjų pirkimų srityse, yra tiesiogiai dalyvavusi 3-jų VPSP projektų rengimo (įgyvendinimo) procesuose.

Papildomai planuojama pasitelkti CPVA Viešosios ir privačios partnerystės skyriaus ekspertus bei pirkti finansų ir ekonomikos srities konsultacines paslaugas atskiroms užduotims vykdyti.

Galutinė CPVA vertinimo išvada:

1. Projekte iškeltoms problemoms spręsti pasirinkta optimali projekto įgyvendinimo alternatyva.
2. Atsižvelgiant į rizikų paskirstymą, pasirinktos VPSP būdas - VŽPP yra pagrįstas ir galimas. Pabrėžtina, kad apskaičiuojant Projekto rizikas panaudoti nestandartiniai rizikos tikimybių skirstinių parametrai. Nestandartinių rizikos tikimybių skirstinių parametru naudojimas nulėmė, kad Projekto rizikų reikšmės yra ~28% mažesnės nei pritaikius standartinius rizikos tikimybių skirstinius (rizikų finansinė išraiška yra aktuali, nes ji naudojama skaičiuojant maksimalius viešojo sektoriaus turtinius įsipareigojimus, kuriuos tvirtina Lietuvos Respublikos Vyriausybė, ir kurie nebegali būti didinami). Kita vertus, Projekte naudojamas investicijų prielaidas galima vertinti kaip labiau pesimistines (statybos darbų įkainiai sąlyginai dideli, planuojant statybos darbų sumas numatomi rezervai). Atsižvelgiant į tai, tikėtina, kad nestandartinių rizikos tikimybių skirstinių parametru naudojimas esminės įtakos Partnerystės finansinių rodiklių reikšmėms neturėjo.

Vertinimą atlikusių ekspertų vardas, pavardė, parašas

1. Dominykas Pošiūnas

2. Edita Rimkutė


