

TVIRTINTU
Viešosios įstaigos Centrinės projektų
valdymo agentūros
Viešosios ir privačios partnerystės skyriaus
vadovė
Jekaterina Šarmavičienė



CENTRINĖ PROJEKTŲ VALDYMO AGENTŪRA

**VIEŠOJO IR PRIVATAUS SEKTORIŲ PARTNERYSTĖS PROJEKTO
„Rumšiškių kultūros centro pastato energijos vartojimo efektyvumo didinimas“ (toliau – Projektas)**

**ĮGYVENDINAMO
Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos (toliau – Savivaldybė)**

PAGRINDINIAI DUOMENYS IR IŠVADA DĖL PROJEKTO IR PARTNETRYSTĖS SOCIALINĖS EKONOMINĖS NAUDOS

I DALIS

INFORMACIJA APIE INVESTICIJŲ PROJEKTĄ

1. Informacija apie investicijų projektą (nurodoma pagal Savivaldybės pateiktą informaciją)	
1.1. Strateginis dokumentas, pagrindžiantis projekto poreikius	Projektas atitinka Kaišiadorių rajono savivaldybės plėtros iki 2023 m. strateginio plano (patvirtintas Kaišiadorių rajono savivaldybės tarybos 2014 m. sausio 30 d. sprendimu Nr. V17-13 (2018 m. kovo 29 d. sprendimo Nr. V17-49 redakcija)) 2 prioritinės srities <i>Visuomenės gyvenimo sąlygų ir paslaugų kokybės gerinimas</i> 2.3 tikslo <i>Sudaryti sąlygas kultūros ir sporto paslaugų plėtrai, skatinti gyventojų aktyvumą</i> 2.3.1 uždavinio <i>Gerinti kultūrinės aplinkos ir paslaugų kokybę, prieinamumą</i> 2.3.1.1. priemonę <i>Gerinti kultūros paslaugas teikiančių savivaldybės įstaigų infrastruktūrą ir aprūpinimą, analizuoti įstaigų valdymo efektyvumo galimybes</i> ir 3.1 tikslo <i>Plėtoti ir atnaujinti inžinerinio aprūpinimo infrastruktūrą</i> 3.1.2 uždavinio <i>Didinti energetikos sistemų efektyvumą</i> 3.1.2.1 Priemonę <i>Didinti savivaldybei priklausančių pastatų energetinį efektyvumą</i> .
1.2. Sprendžiama problema / projekto poreikis	Investicijų projektu (toliau – IP) numatoma spręsti problema - pasenusi ir neefektyvi Rumšiškių kultūros centro (toliau - Centras) pastatų inžinerinių sistemų ir energetinių savybių būklė, kurią sąlygoja bloga karkasinių sienų, pastato išorinių sienų, stogų, langų ir lauko durų charakteristikų neatitikimas norminiams reikalavimams. Taip pat Centre esančios kėdės, scena, apšvietimas yra seni ir nebeatitinka kultūros centro lankytojų ir dalyvių lūkesčių.
1.3. Tikslas ir siekiamas rezultatas	IP tikslas – pagerinti Kaišiadorių rajono savivaldybės viešųjų paslaugų kokybę užtikrinant energetiškai efektyvią, higienos normų bei esminius statinio reikalavimus atitinkančią infrastruktūrą. Siekiami rezultatai – Centro pastato išorinių atitvarų šilumos perdavimo charakteristikų atitiktis STR keliamiems reikalavimams, užtikrintos higienos sąlygos, ne mažesnis nei 30 proc. šilumos šildymui sutaupymas, pasiekta mažiausiai C energinio naudingumo klasė.
1.4. Nagrinėtos investicijų projekto įgyvendinimo alternatyvos	I alternatyva „Mažų investicijų paketas“, II alternatyva „Vidutinių investicijų paketas“. Alternatyvos tarpusavyje skiriasi tik tuo, kad II alternatyvos atveju įtraukiami ir pastato plastikinio rėmo langų keitimo darbai. Kitos veiklos: pastato stogo šiltinimas; išorinių sienų ir cokolio šiltinimas; lauko durų keitimas; pastato medinių langų keitimas; šildymo sistemos modernizavimas; natūralios vėdinimo sistemos atnaujinimas; apšvietimo sistemos modernizavimas, abejose alternatyvose tos pačios. Taip pat abejose alternatyvose numatoma atlikti tos pačios apimties vidaus remonto darbus.

1.5. Projekto ataskaitinis laikotarpis	20 metų
1.6. Pasirinkta alternatyva	I alternatyva „Mažų investicijų paketas“

CPVA išvada

1. Paklausos ir pasiūlos / poreikio / prielaidų pagrindimas:

Centre rengiami mėgėjų meno kolektyvų koncertai, spektakliai bei vykdoma profesionaliojo meno sklaida. Centras yra gana patogiai pasiekiamas Kaišiadorių sav. ir Kauno r. savivaldybių gyventojams. Jame apsilanko daugiau nei 20 - 25 tūkst. lankytojų per metus. Veikia keli meno kolektyvai, būreliai, jaunimo klubas. Tikėtina, kad panašus skaičius lankytojų bus ir ateityje, t. y. Centro veikla išliks aktuali ir jis bus apkrautas ne mažesniu lygiu nei yra šiuo metu.

2. Tikslo ir rezultato atitikimas sprendžiamai problemai:

IP aiškiai įvardinta sprendžiama problema, o tikslas ir uždaviniai adekvatūs pagrindinei problemai spręsti.

Šiuo metu Centro veikla vykdoma pastate, kuris yra energetiškai neefektyvus ir neatitinkantis higienos normų, jame esanti įranga nusidėvėjusi ir morališkai pasenusi, ir tai turi neigiamos įtakos Centro vykdomų veiklų kokybei. Planuojamų vykdyti pastato ir modernizavimo darbų poreikis tinkamai pagrįstas, o IP tikslas ir siejami minimalūs rezultatai atitinka sprendžiamos problemos mastą.

3. Pasirinkto analizės metodo pagrindimas ir principo pasirinkimas:

Tinkamai pasirinktas sąnaudų veiksmingumo analizės metodas (toliau – SVA), kadangi IP siekiama pasirinkti efektyviausią energetinių sutaupymų požiūriu investavimo alternatyvą.

4. Nagrinėtų alternatyvų korektiškumas. Pasirinktos alternatyvos pagrindimas:

IP nagrinėjamos jo įgyvendinimo alternatyvos suformuotos atlikto Centro pastato energetinio audito (toliau – Audito) pagrindu. Lyginant dokumentus, IP „Mažų investicijų paketo“ alternatyvoje papildomai yra įtraukta apšvietimo modernizavimo veikla, kuri Audito dokumente numatyta, tik „Vidutinių investicijų paketo“ alternatyvoje. Tačiau, siekiant kompleksiskai sutvarkyti Centro pastatą ir pagerinti jame teikiamų paslaugų kokybę, toks sprendimas yra racionalus.

Alternatyvoms analizuoti naudotas sąnaudų – veiksmingumo analizė metodas, lyginant IP įgyvendinimo viso ciklo išlaidas ir siektinus paslaugos pokyčio rezultatus (toliau – PPR) – šilumos energijos sutaupymus (MWh). Įgyvendinama alternatyva pasirinkta pagal mažiausią sąnaudų efektyvumo/veiksmingumo rodiklį (toliau – SEVR), t. y. pasirinkta ta alternatyva, kuri yra lyginant sutaupyta šilumos energijos ir išlaidų atžvilgiu efektyvesnė. Tačiau vertinant rezultatus, galima teigti, kad alternatyvų vertinimo rezultatai esmingai nesiskiria (skirtumas mažesnis nei 2,6 proc.), todėl sprendimus, kokia įgyvendinamų veiklų apimtis efektyviausia, aktualu priimti privataus subjekto atrankos procedūrų metu.

2. Investicijų projekto finansiniai duomenys (realios vertės) (nurodoma pagal Savivaldybės pateiktą informaciją)			
	Finansinio srauto vertė (su PVM)	Rizikų vertė (su PVM)	Finansinio srauto su rizika vertė (su PVM)
2.1. Kapitalo išlaidos	1 817 007	623 497	2 440 504
2.1.1. Investicijos	1 817 007	623 497	2 440 504
2.1.2. Reinvesticijos	0	0	0
2.2. Investicijų likutinė vertė	172 407	56 753	115 654
2.3. Veiklos pajamos	0	0	0
2.4. Veiklos išlaidos	-338 224	111 337	-226 887
2.4.1. Žaliavos	0		0
2.4.2. Darbo užmokesčio išlaidos	0		0
2.4.3. Elektros energijos išlaidos	-6 308	2 076	-4 232
2.4.4. Šildymo (išskyrus elektrą) išlaidos	-200 887	66 128	-134 759
2.4.5. Infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos	-131 029	43 132	-87 897
2.4.6. Kitos išlaidos	0		0

CPVA išvada

1. Kapitalo išlaidų, veiklos pajamų (įskaitant pajamų kainodarą, jei taikoma) ir veiklos išlaidų pagrįstumas

Pastebėjimai dėl kapitalo išlaidų

Kapitalo išlaidos įvertintos energetinio audito duomenimis, remonto darbų sąmatomis ir indeksuojant IP pradžios įgyvendinimo metams. Indeksacija grindžiama vėliausiai prieinamai Statistikos departamento teikiamais faktiniais duomenimis ir statybos sąnaudų elementų kainų indeksų vidutiniu augimu.

Pastebėjimai dėl veiklos pajamų

Projektas pajamų negeneruoja.

Pastebėjimai dėl veiklos išlaidų

IP veiklos išlaidų struktūra atitinka projekto specifiką – numatyti šildymo, el. energijos bei infrastruktūros būklės palaikymo išlaidų (šildymo sistemų priežiūros išlaidų) sutaupymai, kurių dydis apskaičiuotas remiantis Audito duomenimis. Pažymėtina, kad infrastruktūros būklės palaikymui (techninei priežiūrai bei šildymo ir karšto vandens sistemų priežiūrai) numatytų išlaidų apimties pokytis iš esmės atitinka panašių

projektų specifiką, tačiau infrastruktūros būklės priežiūros perdavimas privačiam subjektui siekiant aukšto paslaugos standarto gali lemti ir nepasireiškiančius išlaidų sutaupymus ir/ar didesnes išlaidas Centro pastato priežiūrai.

2. Rizikos identifikavimo ir poveikio įvertinimo korektiškumas:

Apskaičiuojant rizikas IP skaičiuoklėje naudojami viešojo sektoriaus projektams būdingi rizikos tikimybių skirstinių parametrai, kurie skaičiuoklėje yra integruoti, o skaičiavimo veiksmai atliekami automatiškai, todėl laikoma, kad duomenys apskaičiuoti korektiškai.

3. Investicijų projekto finansinė, socialinė-ekonominė nauda (nurodoma pagal Savivaldybės pateiktą informaciją)			
3.1. Finansiniai rodikliai ¹	FGDV investicijoms ²	FVGN investicijoms ³	FNIS ⁴
	-1 443 644	-8,38%	0,13
3.2. Socialinio-ekonominio poveikio naudos (žalos) ir išorinis poveikis	Socialinis-ekonominis poveikis nebuvo vertinamas, kadangi IP atitinka kriterijus, kuriais remiantis gali būti pasirenkamas sąnaudų-veiksmingumo analizės (SVA) metodas. Analizė atlikta SVA metodu ir optimali alternatyva pasirinkta pagal mažiausią sąnaudų – efektyvumo (veiksmingumo) rodiklį (toliau – SEVR): - I alternatyvos SEVR 901,12; - II alternatyvos SEVR 916,26.		
3.3. Ekonominiai rodikliai	EGDV ⁵	EVGN ⁶	ENIS ⁷
	-	-	-
CPVA išvada			
1. <u>IP išorinio socialinio-ekonominio poveikio apskaičiavimo pagrindimas:</u>			

¹ Skaičiuojami, naudojant nominalius pinigų srautus, t. y. įvertinant infliacijos įtaką.

² Finansinė grynoji dabartinė vertė (FGDV) – būsimų projekto pajamų ir (investicijų ir veiklos) išlaidų skirtumo dabartinė vertė.

³ Finansinė vidinė grąžos norma (FVGN) – tai tokia projekto grąžos norma, kuriai esant FGDV lygi nuliui.

⁴ Finansinės naudos ir išlaidų santykis (FNIS) – būsimų projekto pajamų ir veiklos išlaidų dabartinių verčių santykis.

⁵ Ekonominė grynoji dabartinė vertė (EGDV) – būsimų projekto socialinės ekonominės naudos ir patiriamų išlaidų dabartinė vertė.

⁶ Ekonominė vidinė grąžos norma (EVGN) – projekto socialinė-ekonominė grąžos norma, kuriai esant EGDV lygi nuliui.

⁷ Ekonominės naudos ir išlaidų santykis (ENIS) – būsimos projekto socialinės ekonominės naudos išlaidų dabartinių verčių santykis.

Socialinis-ekonominis poveikis nebuvo vertinamas, kadangi IP atitinka kriterijus, kuriais remiantis gali būti pasirenkamas sąnaudų-veiksmingumo analizės (SVA) metodas, t. y. vertinimas grįstas sutaupytos energijos už pinigus efektyvumo vertinimu.

2. Rodiklių vertinimas:

Finansinėje analizėje naudojama pagrįsta rekomenduojama 4% diskonto norma. IP FGDV investicijoms rodiklis yra neigiamas - IP pajamų negeneruoja, planuojami veiklos išlaidų sutaupymai nėra pakankami investicijų atpirkimui, todėl IP finansiškai neatsiperkantis.

SVA analizės metodo atveju išorinio socialinio-ekonominio poveikio analizė nėra atliekama, optimali alternatyva pasirinkta pagal mažiausią sąnaudų efektyvumo/veiksmingumo rodiklį. Tačiau atkreipiamas dėmesys, kad alternatyvų rezultatų skirtumai nėra dideli, t. y. skiriasi 1,26%.

Alternatyvos lyginamos tarpusavyje pagal SEVR rodiklį, kurio reikšmė optimalios IP įgyvendinimo alternatyvos atveju yra mažiausia. Išlaidų požiūriu pasirinkta alternatyva yra efektyviausia ir problemos sprendimo būdas yra optimalus.

II DALIS

INFORMACIJA APIE PARTNERYSTĖS TAIKYMO TIKSLUS, PP APIMTĮ IR IŠVADA APIE PARTNERYSTĖS TAIKYMO TIKSLINGUMĄ IR NAUDĄ

4. VPSP pagrindiniai duomenys (nurodoma pagal Savivaldybės pateiktą informaciją)	
4.1. VPSP taikymo priežastys	<p>Nepakankamas kultūros paslaugų prieinamumas, yra rizika, jog Savivaldybė negalės užtikrinti efektyvaus ir kokybiško paslaugų prieinamumo esamoje infrastruktūroje (jau šiuo metu susiduriama su viešųjų paslaugų prieinamumo trūkumu).</p> <p>Didžioji dalis su Projektu susijusių rizikų perduodamos privačiam subjektui, išskyrus paklausos riziką.</p> <p>Suplanuotas Projektas yra kompleksinis.</p> <p>Apribota galimybė įgyvendinti Projektą nuosavomis lėšomis dėl poreikio papildomai skolintis. Metinis atlygis, mokėtinas privačiam subjektui, yra priimtinas Savivaldybei.</p> <p>Parengtas IP rekomenduoja svarstyti galimybę pritraukti privatų subjektą Projekto vykdymui.</p>
4.2. Pasirinktas VPSP būdas	Valdžios ir privataus subjektų partnerystės (VžPP)
4.3. Privataus subjekto atrankos būdas	Skelbiamos derybos
4.4. VPSP projekto pasirengimo terminai	-
4.5. VPSP sutarties laikotarpis	15
4.5.1. projektavimo / statybų laikotarpis	1
4.5.2. paslaugų teikimo laikotarpis	14
CPVA išvada	
<p>I. <u>VPSP taikymo tikslingumas:</u></p> <p>Siekiant gerinti kultūros aplinką ir užtikrinti kokybiškas paslaugas rengiant įvairius kultūros renginius, o taip pat siekiant užtikrinti energetiškai efektyvią, higienos normas bei esminius statinių reikalavimus užtikrinančią infrastruktūrą, numatyta modernizuoti Rumšiškių kultūros centro pastatą. Dabartinis pastatas yra energetiškai neefektyvus dėl ko Savivaldybė patiria dideles išlaidas eksploatuojant pastatą. Modernizavus kultūros centro pastatą, Savivaldybė sutaupytų ne mažiau, kaip 30 proc. šilumos energijos išlaidų.</p> <p>Projekte numatytos veiklos yra kompleksinės, reikalaujančios įgūdžių racionaliai suprojektuoti ir atlikti statybos darbus bei teikti pastatų eksploatacijos ir techninės priežiūros paslaugas.</p> <p>Savivaldybė disponuoja lėšomis, kurių pakaktų prisiimti ilgalaikius turtinius įsipareigojimus ir užtikrinti metinio atlyginimo mokėjimą privačiam subjektui.</p>	

Privatūs subjektai turi daugiau motyvacijos ir patirties efektyviau organizuoti veiklą, be to, privačiam subjektui yra perduodama didesnė dalis rizikų, išskyrus paklausos riziką, kurią Savivaldybė pasilieka.

Kuriami ilgalaikiai sutartiniai santykiai, kurių pagrindu tikimasi pagerinti viešųjų paslaugų teikimą – užtikrinti tinkamą ir kokybišką kultūros paslaugos prieinamumą visiems gyventojams bei efektyvų Savivaldybės turto valdymą.

II. VPSP būdas:

Pagal šiuo metu atliktus skaičiavimus ir numatytus VPSP tikslus, privačiam subjektui teisė vykdyti ūkinę komercinę veiklą naudojant Savivaldybės turtą (Rumšiškių kultūros centro pastatą) bei papildomai investuoti į šį turtą nebus suteikiama, o visi mokėjimai už atliktus darbus ir teikiamas paslaugas per visą VPSP sutarties vykdymo laikotarpį bus vykdomi tik iš Savivaldybės asignavimų. Viešosiomis paslaugomis galutiniai vartotojai naudojasi tiesiogiai nemokėdami už ją, paslaugų prieinamumą užtikrina Savivaldybė, kuri yra pagrindinis paslaugos užsakovas ir mokėtojas. Privačiam subjektui perduodama projektavimo, rangos darbų bei teikiamų paslaugų (eksploatavimo bei priežiūros) tinkamumo rizika, o paklausos rinkoje rizika Savivaldybė ir privatus subjektas dalinasi. Įvertinus visas aplinkybes pasirinktas teisingas VPSP būdas – VžPP.

III. VPSP sutarties terminas:

Atsižvelgiant į tai, kad numatomas Rumšiškių kultūros centro pastato modernizavimo, o ne naujo pastato statybos darbai, bei darbų apimtį, pagal pateiktą informaciją privatus subjektas atliks projektavimo bei rangos (modernizavimo) darbus per pakankamą terminą – 1 metus, o paslaugas teiks 14 metų. Maksimalus VPSP sutarties terminas – 15 metų, kuris atitinka reikalavimą, kad VPSP sutarties trukmė būtų trumpesnė arba lygi turto naudingo eksploatavimo laikotarpiui. Be to, nurodyta VPSP sutarties trukmė neviršija Lietuvos Respublikos investicijų įstatyme nustatyto maksimalaus 25 metų termino.

5. Turtas (nurodoma pagal Savivaldybės pateiktą informaciją)	
5.1. Perduodamas turtas	Žemės sklypas – unikalus Nr. 4400-1548-0683, esantis Rumšos g. 37 Rumšiškėse. Bendras plotas 0,8905 ha, užstatytas plotas 0,8905 ha. Žemės sklypas nuosavybės teise priklauso valstybei, o Savivaldybė žemės sklypą valdo panaudos teise. Žemės sklypas privačiam subjektui bus perduotas nuomos teise. Rumšiškių kultūros centro pastatas – unikalus Nr. 4998-5004-6011, esantis Rumšos g. 37 Rumšiškėse. Bendras plotas 1876,30 kv.m; užstatytas plotas-1776 kv.m, aukštų skaičius - 1. Savivaldybei pastatas priklauso nuosavybės teise. Privačiam subjektui kultūros centro pastatas bus perduotas pagal panaudą. Likutinė pastato vertė - 7086,80 EUR.
5.2. Naujai kuriamas turtas pagal viešojo subjekto poreikius.	-
5.3. Naujai kuriamas turtas privataus subjekto rizika.	-

CPVA išvada

I. Turto perdavimas

Privatus subjektas modernizuos esamą Rumšiškių kultūros centro pastatą, kurį VPSP sutarties laikotarpiu privatus subjektas valdys ir naudos panaudos teise, kas yra pagrįsta ir galima pagal Lietuvos Respublikos investicijų įstatymą.

Atsižvelgiant į tai, kad privatus subjektas turės parengti Rumšiškių kultūros centro pastato modernizavimo techninį projektą, jam bus perduotas žemės sklypas, priklausantis valstybei nuosavybės teise ir kurį šiuo metu pagal panaudą valdo Savivaldybė.

Siekiant sumažinti Savivaldybės išlaidas, siūloma privataus subjekto atrankos (pirkimo) dokumentuose numatyti, kad žemės sklypas privačiam subjektui bus išnuomojamas tik projektavimo ir statybos darbų vykdymo laikotarpiui iki paslaugų teikimo pradžios.

II. Apribojimai

Šiuo metu Rumšiškių kultūros centro pastatas panaudos teise yra naudojamas Savivaldybės kontroliuojamo juridinio asmens VšĮ Rumšiškių kultūros centras. Iki VPSP sutarties įsigaliojimo visa apimtimi VšĮ Rumšiškių kultūros centras turės atsisakyti panaudos teisės, kad Savivaldybė turtą galėtų perduoti privačiam subjektui panaudos teise.

Be to, atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu žemės sklypą, kuris nuosavybės teise priklauso valstybei, o patikėjimo teise valdo Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos (NŽT), pagal panaudą valdo Savivaldybė, todėl iki VPSP sutarties įsigaliojimo visa apimtimi Savivaldybė turės atsisakyti žemės sklypo panaudos teisės, kad NŽT galėtų išnuomoti žemės sklypą privačiam subjektui.

6. Veiklos (nurodoma pagal Savivaldybės pateiktą informaciją)	
6.1. Veiklų perdavimas privačiam subjektui	
6.1.1. Privačiam subjektui perduodamos vykdyti veiklos (viešosios paslaugos ir / ar ūkinė komercinė veikla)	<ul style="list-style-type: none">• Projektavimo paslaugos (pastatų modernizavimo techninės dokumentacijos parengimas).• Statinio projekto ekspertizės paslaugos esant poreikiui.• Rangos darbai, kad pastato energinio naudingumo klasė būtų ne žemesnė, kaip „C“ (energijos taupymo priemonių įdiegimas; elektros, vandentiekio ir vėdinimo sistemų modernizavimas).• Modernizuotų elementų (išorinių pastatų sienų ir cokolio, stogo, langų ir stiklo blokelių, lauko durų, šildymo ir inžinierinių sistemų, vėdinimo ir rekuperacijos sistemų, elektros instaliacijos, vandentiekio ir nuotekų sistemų) priežiūros paslaugos.• Šildymo ir karšto vandens sistemų priežiūra.• Šilumos šildymui suvartojimo ir patalpų mikroklimato sąlygų palaikymo stebėseną ir valdymo sistemos įrengimas bei jos funkcionavimo užtikrinimas.

6.1.2. Veiklos, kurias privatus subjektas gali vykdyti savo iniciatyva ir rizika	-	
6.2. Perduodamų / pasiliekamų veiklų pasiskirstymas biudžeto eilutėse (realios vertės)⁸		
	Viešojo subjekto pasiliekamų veiklų, kurios neįtrauktos į VPSP projektą, finansinio srauto vertė (su PVM)	VPSP projekte perduodamų veiklų privačiam subjektui finansinio srauto vertė (su PVM)
6.2.1. Kapitalo išlaidos:	-	1 817 007
6.2.1.1. Žemė	-	0
6.2.1.2. Nekilnojamasis turtas	-	0
6.2.1.3. Statyba, rekonstravimas, kapitalinis remontas ir kiti darbai	-	1 724 070
6.2.1.4. Įranga, įrenginiai ir kitas ilgalaikis turtas	-	0
6.2.1.5. Projektavimo, techninės priežiūros ir kitos su investicijomis į ilgalaikį turtą susijusios paslaugos	-	92 937
6.2.1.6. Kitos paslaugos ir išlaidos	-	0
6.2.1.7. Reinvesticijos	-	0
6.2.2. Veiklos pajamos	-	0
6.2.3. Veiklos išlaidos:	-	261 951
6.2.3.1. Žaliavos	-	0
6.2.3.2. Darbo užmokesčio išlaidos	-	65 408
6.2.3.3. Elektros energijos išlaidos	-	0
6.2.3.4. Šildymo (išskyrus elektrą) išlaidos	-	0
6.2.3.5. Infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos	-	196 544
6.2.3.6. Kitos išlaidos	-	0

⁸ Nominali vertė suprantama, kaip vertė, kuri atspindi kiekvienu analizuojamu laikotarpiu esamas kainas. Indeksas naudojamas realių pinigų srautų konvertavimui į nominalius – 2%

6.2.4. Pirkimo PVM (PVM nuo eilučių 6.2.1. + 6.2.3. – 6.2.2.). Eilutė pildoma tik jei pinigų srautai nurodomi be PVM.	-	-
--	---	---

CPVA išvada

1. Veiklų perdavimo logiškumas, teisėtumas, pagrįstumas ir efektyvumas:

Iš pateiktų dokumentų darytina išvada, kad Savivaldybė perduodama veiklas siekia gerinti teikiamų paslaugų kokybę. Projektu siekiama modernizuoti nusidėvėjusią infrastruktūrą (Rumšiškių kultūros centro pastatą), kurios eksploatavimas Savivaldybei sukelia dideles sąnaudas. Siekiant taupyti minėtas sąnaudas, privataus subjekto modernizuotos infrastruktūros priežiūros veikla (išorinių pastatų sienų ir cokolio, stogo, langų ir stiklo blokelių, lauko durų, šildymo ir inžinierinių sistemų, vėdinimo ir rekuperacijos sistemų, elektros instaliacijos, vandentiekio ir nuotekų sistemų priežiūra bei šilumos šildymui suvartojimo ir patalpų mikroklimato sąlygų palaikymo stebėseną ir valdymo sistemos funkcionavimo užtikinimas) yra perduodama privačiam subjektui. Taip pat privatus subjektas bus atsakingas ir už vidaus apdailos darbus. Be to privatus subjektas parinks efektyviausias priemones viešųjų paslaugų teikimui - siekdamas kuo ilgiau išlaikyti kokybišką infrastruktūros būklę bei tokiu būdu sutaupyti remontui reikalingas lėšas, bei privalėdamas užtikrinti šilumos energijos šildymui sąnaudų sutaupymus, skirs nuolatinę dėmesį sukurtos / modernizuotos infrastruktūros priežiūrai.

2. Apribojimai, susiję su veiklų perdavimu / vykdymu:

Pagal pateiktą informaciją, apribojimų su veiklos perdavimu privačiam subjektui nėra.

3. Pinigų srautų, susijusių su veiklų, įtrauktų į Projekto apimtį ir neįtrauktų, tačiau susijusių su Projekto rezultatų pasiekimu, vertės detalizacija biudžetinėse eilutėse:

Projekto pinigų srautai skaičiuojami 20 metų laikotarpiui, t. y. 5 metais ilgesniam laikotarpiui nei numatomas sutarties laikotarpis. Atitinkamai veiklos išlaidos turėtų būti ketvirtadaliu mažesnės nei apskaičiuota, t. y. iš viso 193 017 Eur. Nors tokio pobūdžio projektuose darbo užmokesčio išlaidos nėra skaičiuojamos, šiame projekte jos yra vertinamos kaip priežiūros išlaidų dalis ir dėl to toks vertinimas gali būti priimtinas.

7. Rizikų paskirstymas			
Rizikų grupės	Viešasis subjektas		Privatus subjektas
	Veiklos, kurios neįtrauktos į VPSP projektą	VPSP projektas	
		VPSP projekte pasiliekomos veiklos	VPSP projekte perduodamos veiklos
7.1. Statybos rizika			X
7.2. Tinkamumo rizika			X
7.3. Paklausos rizika		X	X

		(paklausos rizikai būdingo veiksnio – demografinių veiksnių pasikeitimo bei kainodaros pasikeitimo riziką prisiima sau)	(privačiam subjektui perduodami rizikos veiksniai kuriuos jis sugeba geriau valdyti)
--	--	---	--

CPVA išvada

I. Statybos rizika

Privačiam subjektui yra perduodama statybos rizika - privatus subjektas atsakingas už projektavimą, statybos rangos darbus bei įrangos teikimą ir montavimą, vidaus apdailos darbus, gerbūvio sutvarkymą. Atsižvelgiant į veiklų padalinimą tarp VPSP sutarties šalių, statybos rizikos, numatytos Projekto apimtyje, perdavimas privačiam subjektui iš esmės yra pagrįstas.

II. Tinkamumo rizika

Projekte privačiam subjektui perduodama infrastruktūros tinkamumo rizika ir paslaugos kokybės rizika - privatus subjektas bus atsakingas už Centro pastato dalių, kuriuose yra atlikti modernizavimo darbai ir vidaus apdailos darbai, priežiūrą bei nustatytų energijos taupymo rodiklių pasiekiamumą per visą VPSP sutarties laikotarpį. Atsižvelgiant į veiklų padalinimą tarp VPSP sutarties šalių, tinkamumo rizikos, numatytos Projekto apimtyje, perdavimas privačiam subjektui iš esmės yra pagrįstas.

III. Paklausos rizika

Savivaldybė prisiima didesnę dalį paklausos rizikos - atsižvelgiant į Vietos savivaldos įstatyme nustatytas savarankiškas funkcijas užtikrinti Projektu perduodamų viešųjų paslaugų neapmokestinimą jų vartotojams.

Įvertinus pateiktą informaciją, galima daryti išvadą, kad rizikos Projekte įvertintos pagrįstai ir priskirtos tai šaliai, kuri geriau gali ją valdyti. Pagal pateiktą informaciją, rizikų priskyrimas atitinka Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) reikalavimus VžPP projektams, kad infrastruktūros modernizavimo atvejais, modernizuoto turto vertė turi padidėti ne mažiau, kaip 51 proc. (dabartinė Centro pastato likutinė vertė yra 7086,80 EUR., o planuojamų investicijų vertė – 1 108 989 EUR.), o taip pat kad statybos, tinkamumo rizikos būtų perduotos privačiam subjektui, o paklausos riziką Savivaldybė ir privatusis subjektas dalinsis.

8. Partnerystės finansiniai rodikliai, Eur (nurodoma pagal Savivaldybės pateiktą informaciją)			
	Diskontuota vertė	Reali vertė	Nominali vertė⁹

⁹ Nominali vertė suprantama, kaip vertė, kuri atspindi kiekvienu analizuojamu laikotarpiu esamas kainas. Indeksas naudojamas realių pinigų srautų konvertavimui į nominalius – 2%.

8.1. Valdžios ir privataus subjektų partnerystės (VŽPP)			
8.1.1. Maksimalūs viešojo subjekto turtiniai įsipareigojimai VPSP projekte (su PVM) ¹⁰	2 603 966	3 593 835	4 778 200
8.1.2. Maksimalūs Viešojo subjekto mokėjimai privačiam subjektui ¹¹ (su PVM)	2 418 974	3 398 116	4 572 594
8.1.3. Prisiimami viešojo subjekto turtiniai įsipareigojimai PP ¹² (su PVM)	184 992	195 720	205 606
8.1.4. VPSP sutarties vertė (aktualu tik koncesijos atveju)	-	-	-
8.1.5. Tikėtinas skolos dydis viešojo subjekto biudžete (be PVM) ¹³	1 443 902	1 501 659	1 546 708
8.1.6. Pridėtinės vertės mokesčio (PVM) dalis, skaičiuojant maksimalius viešojo subjekto turtinius įsipareigojimus ¹⁴	451 928	623 723	829 274
Kita:			
8.1.7. Viešojo subjekto išlaidų ir rizikų, susijusių su VPSP projekto įgyvendinimu, tačiau kurios nėra įtrauktos į VPSP projekto apimtį, vertė.	-	-	-
8.1.8. Kita	-	-	-
CPVA išvada			

¹⁰ Privačiam subjektui perduodamų veiklų vykdymo išlaidos kartu su šių veiklų vykdymu susijusia rizika.

¹¹ Privačiam subjektui perduodamos veiklos vykdymo išlaidos kartu su perduodamomis rizikomis.

¹² Viešojo subjekto prisiimamų rizikų, susijusių su privačiam subjektui perduodamomis veiklomis, vertė.

¹³ Vertinama, atsižvelgiant į fiskalinės drausmės reikalavimus ir Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) reikalavimus.

¹⁴ Maksimali PVM mokėtina suma, kuri tikėtina grįš į valstybės biudžetą.

I. VPSP projekto finansinių rodiklių apskaičiavimo vertinimas

Projekto finansiniai rodikliai apskaičiuoti, naudojant standartinę VPSP skaičiuoklę. 8.1.1 – 8.1.3 ir 8.1.6 – 8.1.7 eilutėse apskaičiuotų rodiklių dydžiai įvertinti su rizikos vertėmis, nominalioms vertėms apskaičiuoti naudota 3 proc. indeksacijos norma. Tačiau jie, išskyrus tikėtiną skolos dydį viešojo subjekto biudžete, nėra apskaičiuoti korektiškai, nes naudojami ne 15 metų, o 20 metų pinigų srautai. Atitinkamai perskaičiavus rodiklius GDV verte, kai naudojami 15 metų trukmės pinigų srautai, maksimalūs viešojo subjekto turtiniai įsipareigojimai VPSP projekte (su PVM) išreikšti diskontuota verte būtų 2 643 061 Eur, maksimalūs viešojo subjekto mokėjimai privačiam subjektui 2 459 471 Eur, prisiimami viešojo subjekto turtiniai įsipareigojimai PP 183 590 Eur. Atkreiptinas dėmesys, kad nepaisant nekorektiško VPSP finansinių rodiklių apskaičiavimo, jų tikros reikšmės yra labai artimos apskaičiuotoms, kuomet buvo taikomas ilgesnis nei turėtų būti laiko periodas. Taip yra dėl to, kad priežiūros išlaidos yra lyginant mažos ir trumpėjant periodui jų mažėjimas neatsveria nusidėvėjimo išlaidų ir didesnės likutinės vertės rizikos.

II. Tikėtino skolos dydžio, jei vadovaujantis fiskalinės drausmės ir Eurostato reikalavimais, sukurtas turtas būtų apskaičiuojama viešojo sektoriaus balanse, vertinimas

Apskaičiuotas Savivaldybės skolos dydis, jei vadovaujantis fiskalinės drausmės ir Eurostato reikalavimais, sukurtas turtas būtų apskaitomas viešojo sektoriaus balanse – 1 501 659 Eur (be PVM) realiaja verte ir yra įvertintas korektiškai.

9. VPSP projekto finansinis gyvybingumas¹⁵ (nurodoma pagal Savivaldybės pateiktą informaciją)	
9.1. Metinis atlyginimas (jei taikoma) ¹⁶ (reali vertė ¹⁷)	Maksimalus vidutinis metinis atlyginimas (realia verte) – 236 813 Eur (su PVM), tačiau tikėtina, kad pateiktų Projekto pinigų srautų apimtyje mokėjimas būtų ~ 165 tūkst. Eur (be PVM) arba 200 tūkst. (su PVM).
9.2. Koncesijos mokestis (jei taikoma) ¹⁸ (reali vertė)	Netaikoma
9.3. Atlygis (jei taikoma) ¹⁹ (reali / vertė)	Netaikoma
9.4. Mokesčiai	Nekilnojamojo turto, turto nuomos mokesčių taikymas nenumatytas.

¹⁵ Angl. k. (financial viability) – finansinių galimybių padengti projekto išlaidas, vykdyti įsipareigojimus, sugeneruoti pakankamą grąžą privačiam subjektui kompleksinis vertinimas. Vertinimas atliekamas atsižvelgiant į investicijų projekto skaičiuoklės 7.2 darbalapį.

¹⁶ Viešojo subjekto mokėtinas metinis atlyginimas, kai yra įgyvendinamas VžPP projektas.

¹⁷ Nominali vertė suprantama, kaip vertė, kuri atspindi kiekvienu analizuojamu laikotarpiu esamas kainas. Indeksas naudojamas realių pinigų srautų konvertavimui į nominalius – 2%.

¹⁸ Koncesijos mokestis suprantamas kaip privataus subjekto (koncesininko) mokėjimas viešajam subjektui (suteikiančiajai institucijai) už suteiktą koncesiją ir taikomas tik koncesijų atveju. .

¹⁹ Atlygis suprantamas, kaip suteikiančios institucijos mokėjimas koncesininkui arba bet kurios rūšies finansinė nauda, įskaitant kompensacijas už viešųjų paslaugų teikimą ar investicijų subsidijas. Taikoma tik koncesijos atveju.

9.5. VPSP projekto grąža ²⁰	Įvertinant Savivaldybės nustatytą mokėjimą, privataus subjekto vidinė grąžos norma 6,7%, atsipirkimo laikotarpis – 14 metų. Esminės prielaidos: - finansavimo struktūra: 30% investicijų finansuojama nuosavu kapitalu, 70% - paskolos lėšomis; Svertiniai kapitalo kaštai, skaičiuojami prieš palūkanas ir nusidėvėjimą, 9,9 proc.
9.6. VPSP projekto finansinis prieinamumas ²¹	Pagal PK 3 priedo duomenis (pateiktais 2022 m. rugpjūčio mėn.) negalima įsitikinti kad Savivaldybė visu VPSP sutarties laikotarpiu galės užtikrinti finansinį prieinamumą mokėjimams privačiam subjektui atlikti – dokumente pateikti duomenys yra su klaidomis, t. y. neišskirtos po visų kitų įsipareigojimų likusios sumos, galimos panaudoti VPSP mokėjimams padengti.
9.7. Kita	-
<p>CPVA išvada</p> <p>I. <u>VPSP projekto finansinio gyvybingumo vertinimas</u> Projekto lėšų srantai per numatytą VPSP sutarties laikotarpį leistų tikėtis sugeneruoti grąžą, patrauklią rinkoje tokio tipo ir rizikos projektuose, tačiau finansinio gyvybingumo vertinimo atžvilgiu taip pat svarbu, kad savivaldybė turėtų pakankamai lėšų įsipareigojimams padengti, ko iš pateiktų dokumentų negalima įvertinti. Tam, kad projektas galėtų būti laikomas finansiškai prieinamu savivaldybė turėtų galėti mokėjimams privačiam subjektui užtikrinti per metus iki 237 tūkst. Eur. (nevertinant kainų augimo įtakos).</p> <p>II. <u>Mokestiniai klausimai (atleidimas / mokėjimas).</u> Nekilnojamojo turto bei nuomos mokesčių taikyti neplanuojama. Išnuomojant žemės sklypus turėtų būti taikomas žemės nuomos mokestis. Siekiant mažinti Savivaldybės turtinius įsipareigojimus siūloma įvertinti galimybę privatų subjektą atleisti nuo žemės nuomos mokesčio arba žemės sklypus privačiam subjektui išnuomoti tik darbų vykdymo laikotarpiui.</p> <p>III. <u>VPSP projekto patrauklumo rinkai vertinimas, atsižvelgiant į grąžos rodiklius</u> Projekto numatyti pinigų srantai leistų tikėtis grąžos, kuri rinkoje galėtų būti vertinama kaip patraukli.</p> <p>IV. <u>Viešojo subjekto galimybių mokėti mokėjimus privačiam subjektui už veiklą vykdymą ir prisiimti kitus finansinius įsipareigojimus vertinimas</u> Pagal PK 3 priedo duomenis neleidžia įvertinti Savivaldybės finansinių galimybių užtikrinti reikiamos dydžio finansavimą mokėjimams privačiam subjektui.</p>	

²⁰ VPSP projekto veiklos pelno grąža skaičiuojama prieš nusidėvėjimą ir amortizaciją (angl. k. EBITDA)

²¹ Viešasis subjektas turi užtikrinti pakankamą finansavimą (jei aktualu), savo finansiniams įsipareigojimams vykdyti, jog VPSP projektas galėtų būti įgyvendintas.

10. VPSP projektą įgyvendinančio viešojo subjekto pasirengimas įgyvendinti

10.1. Rinkos suinteresuotumas VPSP projektu	Savivaldybė neatliko rinkos tyrimo, nesikonsultavo dėl šio Projekto nei su finansuotojais, nei su investuotojais, tačiau planuoja pristatyti projektą potencialiems investuotojams ir praveisti viešą konsultaciją.
10.2. Viešojo subjekto turima kompetencija / patirtis	Už Projekto įgyvendinimą paskirti Savivaldybės ir VšĮ Rumšiškių kultūros centro darbuotojai, tačiau paskirti atsakingi asmenys neturi patirties ir kompetencijos rengiant ir įgyvendinant VPSP projektus.

CPVA išvada

I. Rinkos tyrimas

Kadangi nėra atliktas rinkos tyrimas, todėl šiuo metu negalima įvertinti Projekto patrauklumo investuotojams ir finansuotojams.

Savivaldybei rekomenduojama imtis aktyvesnių veiksmų supažindinant rinką su Projektu. Taip pat siūloma Savivaldybei pasinaudoti galimybe pristatyti Projektą CPVA organizuojamoje VPSP mugėje, kurios metu institucijos turi galimybę planuojamus / rengiamus VPSP projektus tiesiogiai pristatyti potencialiems investuotojams / finansuotojams.

II. Savivaldybės atsakingų asmenų kompetencija

Pagal pateiktus dokumentus galima spręsti, kad paskirti atsakingi asmenys neturi patirties ir kompetencijos rengiant ir įgyvendinant VPSP projektus, todėl rekomenduotina visiems paskirtiems asmenims užsiregistruoti į CPVA organizuojamus mokymus – Privataus subjekto atranka VŽPP projektuose. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad CPVA yra parengusi ir paskelbusi standartinius privataus subjekto atrankos dokumentus pastatų energetinio efektyvumo didinimo VPSP projektams, kuriuos galima rasti adresu <https://www.ppplietuva.lt/lt/leidiniai/energetinio-efektyvumo-etpt-standartiniai-dokumentai>.

Galutinė CPVA vertinimo išvada:

Iškeltoms problemoms spęsti pasirinkta IP įgyvendinimo alternatyva socialiniu-ekonominiu požiūriu, vertinant Projekto generuojamos naudos (sutaupomo energijos kiekio) ir patiriamų išlaidų aspektu, yra naudingiausia. Paklausos analizė rodo, kad Centro veikla išliks aktuali ir jis bus išnaudojamas ne mažesniu lygiu nei yra dabar, todėl Projektas, atsižvelgiant į tai, kad svarbu užtikrinti atitinkamą Centre vykdomų veiklų kokybę, vertinamas kaip racionalus. Atsižvelgiant į Projekte suplanuotą veiklą, rizikų paskirstymą bei Savivaldybės finansinius resursus, kurie riboja jos galimybes visas Projekto veiklas įgyvendinti savo pajėgumais, Projektą tikslinga įgyvendinti VPSP būdu. Tačiau, siekiant užtikrinti Projekto finansinį prieinamumą, būtina, kad Savivaldybė turėtų pakankamai finansinių išteklių finansuoti Projektą ir padengti su jo įgyvendinimu ir veiklos vykdymu susijusius finansinius išpareigojimus, kas pateiktų dokumentų apimtyje negalėjo būti įvertinta ir turi būti padaryta, prieš priimant tolimesnius sprendimus, susijusius su Projektu.

Kiti aktualūs pastebėjimai ir komentarai nurodyti žemiau:

1. Projektas atitinka Kaišiadorių rajono savivaldybės plėtros iki 2023 m. strateginio plano atitinkamus uždavinius, tikslus ir priemones.
2. IP skaičiavimai atlikti korektiškai, prielaidos pagrįstos.
3. IP įgyvendinimo alternatyvos pasirinkimas yra pagrįstas rodiklių informacija. IP finansiškai neatsiperka, t. y. sutaupymai nėra pakankami atpirkti IP investicijas. Socialinė-ekonominė nauda tokio pobūdžio projektuose nėra reikalaujama vertinti ir apsiriboja tik efektyvumo, sutaupymo energijos kiekio ir viso ciklo išlaidų santykio vertinimu (pagrindinė tokio vertinimo metodo priežastis yra ta, paslaugoms teikti reikalingo pastato modernizavimas daugeliu atveju yra pigesnė alternatyva lyginant su kitomis reikalingos infrastruktūros užtikrinimo alternatyvomis pvz., naujo pastato statyba).
4. Rizika identifikuota ir įvertinta naudojant standartizuotus įrankius, kurie leidžia tikėtis, kad apskaičiuoti rizikos įverčiai atspindi tipinę riziką tokio pobūdžio projektams.
5. Pasirinktas VŽPP būdas yra pagrįstas ir tinkamas - Projekte numatytos kompleksinės veiklos (projektavimas, statyba / modernizavimas, vidaus apdailos darbai, gerbūvio sutvarkymas, infrastruktūros priežiūra ir energinio taupymo rodiklių pasiekimas) bei ilgalaikis paslaugos poreikis; numatomos investicijos į Savivaldybei nuosavybės teise priklausantį turtą (Centro pastatą); statybos ir tinkamumo rizikos perduodamos privačiam subjektui, o paklausos riziką Savivaldybė pasilieka.
6. Privačiam subjektui perduodamas žemės sklypas ir Centro pastatas, t.y. perduodamas turtas, kuris yra reikalingas Projekto veikloms (projektavimui, statybos darbams ir techninei priežiūrai) vykdyti. Žemės sklypas bus perduotas nuomos teise, o Centro pastatas – pagal panaudą. Toks turto perdavimas atitinka Žemės įstatymo ir Investicijų įstatymo reikalavimus. Tačiau siekiant nedidinti Savivaldybės turtinių įsipareigojimų, siūlome žemės sklypą privačiam subjektui išnuomoti tik darbų vykdymo laikotarpiu arba spręsti klausimą dėl privataus subjekto atleidimo nuo žemės nuomos mokesčio.
7. Privačiam subjektui perduodamos veiklos yra kompleksinės, susietos su vienu iš Projekto tikslų – užtikrinti energetiškai efektyvią, higienos normas bei esminius statinių reikalavimus užtikrinančią infrastruktūrą.
8. Rizikos Projekte įvertintos pagrįstai ir priskirtos tai šaliai, kuri geriau gali ją valdyti. Rizikų paskirstymas atitinka Europos Sąjungos statistikos tarnybos sprendimus ir šios tarnybos rengiamo Valdžios sektoriaus deficito ir skolos vadovo, skelbiamo interneto svetainėje <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>, nuostatas.
9. VPSP sutarties terminas 15 metų pasirinktas tinkamai – atitinka reikalavimą, kad VPSP sutarties trukmė būtų trumpesnė arba lygi turto naudingo eksploatavimo laikotarpiui.

10. VPSP finansiniai rodikliai yra apskaičiuoti nekorektiškai, t. y. vertinant ilgesnį VPSP sutarties laikotarpį (20 metų) nei planuojamas terminas (15 metų). Todėl, rengiant pirkimo dokumentus, turi būti naudojamos patikslintos rodiklių vertės. Visgi, atkreipiamas dėmesys, kad dėl Projekto pinigų srautų dydžio ir struktūros, patikslintos rodiklių vertės labai nesiskiria nuo apskaičiuotų.
11. Tam, kad Projektas pateiktoje apimtyje galėtų būti vertinamas kaip finansiškai prieinamas, Savivaldybė turi turėti galimybę užtikrinti metinį finansavimą ne mažesnį nei 237 tūkst. Eur.
12. Siekiant užtikrinti Projekto atitiktį valstybės pagalbos reguliavimams, būtina pašalinti galimą pranašumą privačiam subjektui suteikiančias teises, t.y. rengiant privataus subjekto atrankos dokumentus ir vykdant pirkimo procedūras turi būti užtikrinama konkurencija, skaidrumas, besąlygiškumas, o taip pat turi būti laikomasi nediskriminavimo.
13. Atsižvelgiant į Projekto mažą apimtį, įskaitant planuojamas kapitalo investicijas, o taip pat į tai, kad šiuo metu Savivaldybė rengia panašų projektą "VšĮ Kaišiadorių ligoninės pastato energijos vartojimo efektyvumo didinimas", kurį taip pat planuoja įgyvendinti VŽPP būdu, bei siekiant užtikrinti konkurenciją ir sumažinti abiejų projektų rengimo ir įgyvendinimo kaštus ir laiką, skirtą privataus subjektų atrankai (pirkimui), siūloma abu projektus apjungti ir vykdyti vieną privataus subjekto atrankos procedūrą perduodant vienam privačiam subjektui abiejų projektų įgyvendinimą.

Vertinimą atlikusių ekspertų vardas, pavardė, ir parašas

1. Linas Jasiukevičius
 2. Loreta Juškaitė - Pečul
-