

TVIRTINTU
Viešosios įstaigos Centrinės projektų
valdymo agentūros
Viešosios ir privačios partnerystės skyriaus
Viršininkė Jekaterina Šarmavičienė



CENTRINĖ PROJEKTŲ VALDYMO AGENTŪRA

**VIEŠOJO IR PRIVATAUS SEKTORIŲ PARTNERYSTĖS PROJEKTO
„Šiaulių tardymo izoliatoriaus iškėlimas iš miesto centrinės dalies į Šiaulių r. sav., Ginkūnų sen., Malavėniukų k.“ (toliau –
Projektas)**

**ĮGYVENDINAMO
Kalėjų departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau – LRKD)**

**PAGRINDINIAI DUOMENYS IR IŠVADA DĖL PROJEKTO IR PARTNETRYSTĖS SOCIALINĖS EKONOMINĖS
NAUDOS**

I DALIS

INFORMACIJA APIE INVESTICIJŲ PROJEKTĄ

1. Informacija apie investicijų projektą (nurodoma pagal LRKD pateiktą informaciją)	
1.1. Strateginis dokumentas, pagrindžiantis projekto poreikius	Projekto įgyvendinimas numatytas LR Teisingumo ministro valdymo sričių 2020–2022 metų strateginiame veiklos plane (prioritetinis tikslas - III. Pasiiekti, kad bausmių sistema būtų moderni ir veiksminga, programa 03 001 „Bausmių sistema“ projektą „Šiaulių tardymo izoliatoriaus iškėlimas iš miesto centrinės dalies į Šiaulių r. sav., Ginkūnų sen., Malavieniukų k.) (Nr. 03 001 01 03 08). Taip pat projektas numatytas Laisvės atėmimo vietų modernizavimo programoje, kurios projektų sąrašė numatyta „Pastatyti Šiaulių miesto pakraštyje tardymo izoliatorių-pataisos namus“ (Nr. 7).
1.2. Sprendžiama problema / projekto poreikis	Investicijų projekte (toliau – IP) identifikuojama esminė projektu sprendžiama problema yra neužtikrinta laisvės atėmimo viešosios paslaugos kokybė Šiaulių apskrityje.
1.3. Tikslas ir siekiamas rezultatas	<p>IP tikslas – padidinti laisvės atėmimo viešosios paslaugos teikimo kokybę Šiaulių apskrityje.</p> <p>IP uždavinys – užtikrinti laisvės atėmimo viešajai paslaugai Šiaulių apskrityje teikti reikalingą infrastruktūrą.</p> <p>IP siekiami minimalūs rezultatai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pagerintos Šiaulių apskrityje kalinčiųjų laikymo ir laisvės atėmimo įstaigose dirbančiųjų darbo sąlygos.
1.4. Nagrinėtos investicijų projekto įgyvendinimo alternatyvos	<p>I alternatyva – „Naujo Šiaulių tardymo izoliatoriaus statyba“;</p> <p>II alternatyva – „Esamo pastato / patalpų techninių savybių gerinimas“.</p>
1.5. IP ataskaitinis laikotarpis	15 metų.
1.6. Pasirinkta alternatyva	I alternatyva – „Naujo Šiaulių tardymo izoliatoriaus statyba“.
<p>CPVA išvada</p> <p>I. <u>Paklausos / poreikio / prielaidų pagrindimas:</u></p> <p>IP paklausos ir pasiūlos analizė atlikta kiek fragmentiškai, nes situacijos analizės aprašymas pateiktas keliuose IP skyriuose. Atlikus paklausos-pasiūlos analizę nustatyta, kad kalinčių asmenų skaičius pastarųjų 8 metų laikotarpiu nuosekliai mažėjo. Nepaisant to kalėjimo infrastuktūros poreikis tikėtina išliks sąlyginai stabilus ateityje. Šiuo metu laisvės atėmimo viešoji paslauga Šiaulių rajone teikiama Šiaulių tardymo izoliatoriuje. Kalėjimo infrastruktūra yra fiziškai nusidėvėjusi ir neatitinka šiuolaikiškam kalėjimui taikomų reikalavimų ko pasekoje nėra užtikrinama tinkama laisvės atėmimo viešosios paslaugos teikimo kokybė.</p>	

II. Tikslo ir rezultato atitikimas sprendžiamai problemai:

IP tikslas, uždaviniai ir rezultatai siejasi su identifikuota problema. Įgyvendinus IP planuojama užtikrinti, kad laisvės atėmimo paslauga būtų kokybiškai teikiama 400-ams nuteistųjų. Numatyti paslaugų teikimo rodikliai sutampa su esamu infrastruktūros pajėgumu ir galima vertinti, kad nėra per dideli.

III. Nagrinėtų alternatyvų korektiškumas:

IP pasirinkta nagrinėti dvi alternatyvas:

- **I alternatyva** – „Naujo Šiaulių tardymo izoliatoriaus statyba“;
- **II alternatyva** – „Esamo pastato / patalpų techninių savybių gerinimas“.

Pažymėtina, kad IP suformuotos II-osios alternatyvos įgyvendinimo atveju nebūtų pasiekti Projekto organizacijos pateikti lūkesčiai dėl kalėjimo infrastruktūros perkėlimo iš Šiaulių miesto centro, nes II-osios alternatyvos atveju būtų pasirinkta rekonstruoti esamą kalėjimo pastatą. Taip pat, pagal IP pateiktą informaciją negalima įsitikinti, kad IP nagrinėjamos vienodos apimties alternatyvos: II-oji IP nagrinėjama alternatyva yra mažesnės apimties nei I-oji alternatyva, nes įgyvendinus I-ąją alternatyvą būtų užtikrinta ploto atžvilgiu didesnė kalėjimo infrastruktūra. Apibendrinus, nors IP alternatyvų analizė atliekama atsižvelgiant į Investicijų projektų rengimo metodikos (toliau – Metodikos) nuostatas, tačiau galima teigti, kad IP nagrinėjama II-oji alternatyva yra mažesnės apimties nei I-oji alternatyva ir yra suformuota sąlyginai fiktyviai, siekiant užtikrinti Metodikos nuostatas IP išnagrinėti bent dvi alternatyvas.

IV. Optimalios alternatyvos pasirinkimas:

Optimali IP įgyvendinimo alternatyva pasirenka korektiškai, pagal ekonominių rodiklių reikšmes.

2. Investicijų projekto finansiniai duomenys (realios vertės) (nurodoma pagal LRKD pateiktą informaciją)			
	Finansinio srauto vertė (su PVM)	Rizikų vertė (su PVM)	Finansinio srauto su rizika vertė (su PVM)
2.1. Kapitalo išlaidos	37 373 576	12 435 999	49 809 575
2.1.1. Investicijos	35 574 189	11 914 974	47 489 163
2.1.2. Reinvesticijos	1 799 387	521 025	2 230 412
2.2. Investicijų likutinė vertė	20 739 396	6 826 986	27 566 383
2.3. Veiklos pajamos	860 127	225 526	634 601
2.4. Veiklos išlaidos	8 518 753	2 804 200	11 322 953
2.4.1. Žaliavos	0	0	0
2.4.2. Darbo užmokesčio išlaidos	741 780	244 179	985 959
2.4.3. Elektros energijos išlaidos	465 945	153 380	619 325

2.4.4. Šildymo (išskyrus elektrą) išlaidos	22 381	7 367	29 748
2.4.5. Infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos	6 117 713	2 013 826	8 131 539
2.4.6. Kitos išlaidos	1 170 934	385 448	1 556 382
2.5. Grynasis lėšų srautas (2.2 + 2.3 – 2.1 – 2.4)	-24 292 806	-8 187 687	-32 931 544

CPVA išvada

I. Išlaidų ir pajamų apskaičiavimo, prielaidų pagrįstumas, įskaitant pajamų kainodarą (jeigu taikoma):

Pastebėjimai dėl esamos situacijos (A.0) alternatyvos:

Esamos situacijos pinigų srautai įvertinti pagrįstai: veiklos pajamos ir išlaidos įvertintos atsižvelgiant į faktines ankstesnių periodų pajamas ir išlaidas, investicijų išlaidos esamoje situacijoje nevertinamos.

Pastebėjimai dėl veiklos pajamų:

IP numatoma, kad po projekto įgyvendinimo įstaigos vykdomos funkcijos bus teikiamos šiek tiek didesnės apimties nei iki projekto, todėl numatomos papildomos pajamos iš prekybos veiklos.

Pastebėjimai dėl veiklos išlaidų:

Alternatyvų veiklos išlaidos įvertintos racionaliai, korektiškai ir vadovaujantis bendrąja logika.

II. Rizikos identifikavimo ir poveikio įvertinimo korektiškumas:

Apskaičiuojant IP rizikas panaudoti standartiniai rizikos tikimybių skirstinių parametrai.

III. Investicijų masto atitikimas identifikuotam poreikiui / paklausai:

Optimalios alternatyvos investicijų išlaidos įvertintos racionaliai ir korektiškai:

- Investicijų išlaidų įkainiams pagrįsti naudojami 2015 m. parengto Šiaulių tardymo izoliatoriaus statybos techninis projektas ir 2020 m. balandžio mėn. UAB Sistela sustambinti statybos darbų įkainiai;
- Atsižvelgiant į investicijų išlaidų patyrimo metus IP investicijų išlaidos papildomai indeksuotos pagal Lietuvos statistikos departamento skelbiamo rodiklio „Statybų sąnaudų elementų mėnesiniai kainų indeksai“ istorines reikšmes [2016:2020 m.];
- Investicijų likutinei vertei apskaičiuoti pasirinktas naudoti sąlyginai konservatyvus ir logiškas 30 metų turto naudingo tarnavimo laikotarpis.

3. Investicijų projekto finansinė, socialinė-ekonominė nauda (nurodoma pagal LRKD pateiktą informaciją)

3.1. Finansiniai rodikliai	FGDV investicijoms ¹	FVGN investicijoms ²	FNIS ³
	-27 320 986	-7.25%	0.02
3.2. Išorinio socialinio ekonominio poveikio (naudos / žalos) apskaičiavimas	IP socialinė (ekonominė) nauda skaičiuojama naudojantis šiais įverčiais: <ul style="list-style-type: none"> • Sveikatos sutrikdymų ir mirčių sumažėjimas; • Turtui padarytos žalos sumažėjimas; • Nusikaltimų administravimui skirtų viešųjų išlaidų sumažėjimas. 		
3.3. Ekonominiai rodikliai	EGDV ⁴	EVGN ⁵	ENIS ⁶
	3 078 318	6.53 %	1.16

CPVA išvada

I. Rodiklių apskaičiavimo korektiškumas:

Finansinėje ir ekonominėje analizėje naudojamos pagrįstos diskonto normos, t. y. atitinkamai 4% ir 5%. IP FGDV investicijoms rodiklis yra neigiamas, o tai reiškia, kad IP – finansiškai neatsiperkantis, kas šiuo atveju yra normalu atsižvelgiant į planuojamas vykdyti veiklas ir jų pobūdį.

II. IP socialinės-ekonominės naudos vertinimo korektiškumas:

IP numatoma, kad dėl projekto įgyvendinimo padidės nuteistųjų resocializacija kas leis sumažinti kalinčių nuteistųjų recidyvo tikimybę. Atlikus socialinę-ekonominę analizę nustatyta, kad IP EGDV rodiklis yra teigiamas, o tai reiškia, kad IP – ekonomiškai atsiperkantis. Tačiau, susiklosčius mažiau palankiam scenarijui IP įgyvendinimas galėtų tapti ekonomiškai neatsiperkantis, nes IP ENIS rodiklis yra artimas 1. Kitą vertus, skaičiavimuose taikomos sąlyginai konservatyvios prielaidos.

¹ Finansinė grynoji dabartinė vertė (FGDV) – būsimų projekto pajamų ir (investicijų ir veiklos) išlaidų skirtumo dabartinė vertė

² Finansinė vidinė grąžos norma (FVGN) – tai tokia projekto grąžos norma, kuriai esant FGDV lygi nuliui.

³ Finansinės naudos ir išlaidų santykis (FNIS) – būsimų projekto pajamų ir veiklos išlaidų dabartinių verčių santykis.

⁴ Ekonominė grynoji dabartinė vertė (EGDV) – būsimų projekto socialinės ekonominės naudos ir patiriamų išlaidų dabartinė vertė.

⁵ Ekonominė vidinė grąžos norma (EVGN) – projekto socialinė-ekonominė grąžos norma, kuriai esant EGDV lygi nuliui.

⁶ Ekonominės naudos ir išlaidų santykis (ENIS) – būsimos projekto socialinės ekonominės naudos išlaidų dabartinių verčių santykis.

II DALIS

INFORMACIJA APIE PARTNERYSTĖS TAIKYMO TIKSLUS, PP APIMTĮ IR IŠVADA APIE PARTNERYSTĖS TAIKYMO TIKSLINGUMĄ IR NAUDĄ

4. VPSP pagrindiniai duomenys (nurodoma pagal LRKD pateiktą informaciją)	
4.1. VPSP taikymo priežastys	LRKD valstybės biudžeto lėšų neužtenka. Projekto tikslas - padidinti laisvės atėmimo viešosios paslaugos teikimo kokybę Šiaulių apskrityje. Projekto uždavinys –užtikrinti laisvės atėmimo viešajai paslaugai Šiaulių apskrityje teikti reikalingą infrastruktūrą. Taip pat siekiama, kad privatus partneris pasidalytų savo profesinėmis žiniomis, vadybos įgūdžiais, inovatyviu požiūriu, didesniu efektyvumu ir rezultatyvumu vystant planuojamos apimties infrastruktūrą. Taikant VPSP tikimasi, kad bus pasiekti tikslesni siekiamų veiklų terminai (privatus partneris bus motyvuotas kaip įmanoma greičiau baigti projektą, kad šis nepabragtų ir kad kuo greičiau būtų pradėtas mokėjimas už paslaugas) ir kaštai (taikant VPSP dėl sumos ir mokėjimų grafiko su privačiu partneriu sutariama iki statybos pradžios – tai neleidžia reikalauti papildomų lėšų iš viešojo sektoriaus).
4.2. Pasirinktas VPSP būdas	Valdžios ir privataus subjektų partnerystė (toliau – VŽPP)
4.3. Privataus subjekto atrankos būdas	Konkurencinis dialogas
4.4. VPSP projekto pasirengimo terminai	-
4.5. VPSP sutarties laikotarpis	15 metų
4.5.1. projektavimo / statybų laikotarpis	2 metai
4.5.2. paslaugų teikimo laikotarpis	13 metų
CPVA išvada	
<p>I. VPSP taikymo tikslingumas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projekte numatytos veiklos yra kompleksinės, reikalaujančios įgūdžių racionaliai suprojektuoti vienu metu kelis pastatus, atlikti statybos darbus visuose objektuose bei teikti pastatų eksploatacijos ir techninės priežiūros paslaugas. - Investicijų atlikimo laikotarpiu LRKD galimybės finansuoti infrastuktūros sukūrimo sąnaudas iš nuosavų ir (ar) skolintų lėšų yra nepakankamos, tačiau LRKD disponuotų lėšomis (jei būtų pritarta projekto įgyvendinimą finansuoti pažangos lėšomis, t. y. įgyvendinant Nacionalinio pažangos plano 8.2 uždavinio „Didinti bausmių vykdymo sistemos efektyvumą“ 1 pažangos priemonę „Modernizuoti bausmių vykdymo sistemos infrastruktūrą“), kurių pakaktų prisiimti ilgalaikius turtinius įsipareigojimus ir užtikrinti metinio atlyginimo mokėjimą privačiam subjektui. 	

- Privatūs subjektai turi daugiau motyvacijos ir patirties efektyviau organizuoti veiklą, dėl privataus subjekto turimų profesinių žinių ir patirties VPSP taikymas leistų išvystyti ir prižiūrėti planuojamą infrastruktūrą inovatyvesniu ir efektyvesniu būdu, kas leistų pagerinti viešosios paslaugos teikimo kokybę, LRKD galės koncentruotis į savo tiesiogines įstatymų priskirtas funkcijas
- Kuriami ilgalaikiai sutartiniai santykiai, kurių pagrindu tikimasi pagerinti laisvės atėmimo viešųjų paslaugų kokybę bei užtikrinti efektyvų LRKD turto valdymą.

II. VPSP būdas:

Šioje dalyje vertinami du VPSP būdai: valdžios ir privataus subjektų partnerystė (VžPP) ir koncesija. Pagal šiuo metu atliktus skaičiavimus ir numatytus VPSP tikslus, privačiam subjektui teisė vykdyti ūkinę komercinę veiklą naudojant LRKD turtą gali būti suteikta, jei konkurencinio dialogo metu dėl tokių komercinių veiklų bei papildomo investavimo į šį turtą būtų susitarta su atrankoje dalyvaujančiais dalyviais. Tačiau, jei net konkurencinio dialogo metu būtų susitarta dėl komercinių veiklų, didžioji dalis mokėjimų už atliktus darbus ir teikiamas paslaugas per visą VPSP sutarties vykdymo laikotarpį bus vykdomi iš LRKD asignavimų, kuris ir bus pagrindinis paslaugos užsakovas ir mokėtojas. Privatus subjektas atliks investicijas suprojektuodamas Šiaulių tardymo izoliatoriaus infrastruktūrą, atlikdamas rangos darbus, įrengdamas dalį patalpų ir su Projektu susijusi statybos rizika iš esmės perduodama privačiam subjektui. Su LRKD funkcijomis susijusi veikla – tardymo izoliatoriaus su priklausiniais infrastruktūros projektavimas, statyba, tolimesnis jos eksploatavimas ir šios veiklos tinkamumo rizika perduodama privačiam subjektui. Paklausos rinkoje riziką LRKD ir privatusis subjektas dalinasi. Įvertinus visas aplinkybes darytina išvada, kad pasirinktas teisingas VPSP būdas – VžPP.

III. VPSP sutarties terminas:

Pagal pateiktą informaciją privatus subjektas atliks Šiaulių tardymo izoliatoriaus projektavimo bei rangos darbus per pakankamą terminą – 3 metus, o paslaugas teiks 12 metų. Maksimalus sutarties terminas – 15 metų, kuris atitinka reikalavimą, kad VPSP sutarties trukmė būtų trumpesnė arba lygi turto naudingo eksploatavimo laikotarpiui. Be to, nurodyta VPSP sutarties trukmė neviršija Lietuvos Respublikos investicijų įstatyme (toliau – Investicijų įstatymas) nustatyto maksimalaus 25 metų termino.

5. Turtas (nurodoma pagal LRKD pateiktą informaciją)

5.1. Perduodamas turtas	<p>Žemės sklypas (unikalus numeris 4400-1944-9751), esantis Šilauogių g. 15, Malavėniukų k., Šiaulių r. sav., sklypo plotas 8,1 ha., perduodamas nuomos teise.</p> <p>Nekilnojamas turtas (išskyrus žemę) perduodami panaudos teise:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Tvora (4400-4622-8735); 2) Tvora (4400-4622-8746); 3) Pėsčiųjų takas (4400-4631-2772); 4) Pėsčiųjų takas (4400-4631-2794);
-------------------------	---

	<p>5) Pėsčiųjų takas (4400-4637-6650);</p> <p>6) Pėsčiųjų takas (4400-4637-6661);</p> <p>7) Nuotekų šalinimo tinklai (4400-4630-2179);</p> <p>8) Vandentiekio tinklai (4400-4630-2168);</p> <p>9) Vandentiekio tinklai (4400-4630-2186).</p>
5.2. Naujai kuriamas turtas pagal viešojo subjekto poreikius	<p>Laisvės atėmimo įstaigos infrastruktūrinis kompleksas, apimantis visu būtinus tokio tipo infrastruktūrai elementus (numatoma, kad kompleksą sudarys kontrolės ir praleidimo punkto korpusas; administracinis-aptarnavimo korpusas; užimtumo korpusas; režimo korpusas; katilinė), stovėjimo aikštelės automobiliams, inžineriniai tinklai ir kt. inžineriniai statiniai.</p> <p>Partnerystės klausimyne nurodoma, jog VPSP sutarties vykdymo laikotarpiu privatus subjektas turtą valdys ir naudos panaudos teise, o pasibaigus VPSP sutarčiai, bus grąžintas LRKD.</p>
5.3. Naujai kuriamas turtas privataus subjekto rizika	<p>Privataus subjekto rizika naujas turtas galės būti kuriamas, jei konkurencinio dialogo metu bus susitarta dėl komercinių veiklų teikimo.</p>
<p>CPVA išvada</p> <p><u>I. Turto perdavimas</u></p> <p>Nurodyto valstybei nuosavybės teise (patikėjimo teise valdo, naudoja ir disponuoja NŽT, panaudos teise šiuo metu valdo Šiaulių tardymo izoliatorius) priklausančio turto –žemės sklypo perdavimo būdas – nuoma, yra pagrįstas ir galimas pagal Lietuvos Respublikos žemės įstatymą ir Investicijų įstatymą. Tačiau siekiant sumažinti LRKD išlaidas, siūloma privataus subjekto atrankos (pirkimo) dokumentuose numatyti, kad žemės sklypai privačiam subjektui bus išnuomojami tik projektavimo ir statybos darbų vykdymo laikotarpiui iki paslaugų teikimo.</p> <p>Privačiam subjektui bus perduota šiuo metu žemės sklype esanti tvora, pėsčiųjų takai, nuotekų šalinimo ir vandentiekio takai, kurių VPSP sutarties laikotarpiu privatus subjektas valdys ir naudos panaudos teise, kas yra pagrįsta ir galima pagal Lietuvos Respublikos investicijų įstatymą.</p> <p>Privatus subjektas sukurs nekilnojamą turtą, kurių VPSP sutarties laikotarpiu privatus subjektas valdys ir naudos panaudos teise, kas atitinka Investicijų įstatymo nuostatas. Tačiau, jei LRKD planuoja turėti patalpas, kurias vėliau išnuomos (pavyzdžiui, valgykla, parduotuvė) tretiesiems asmenis, panaudos teise valdyti naują turtą privačiam subjektui netikslinga, nes tokiu atveju LRKD negalės vykdyti nuomos konkursų.</p> <p><u>II. Apribojimai</u></p> <p>Projektui įgyvendinti reikalingas žemės sklypas panaudos teisėmis valdomas Šiaulių tardymo izoliatorius, todėl iki VPSP sutarties įsigaliojimo visa apimti Šiaulių tardymo izoliatorius turės atsisakyti panaudos teisės į žemės sklypą.</p>	

6. Veiklos (nurodoma pagal LRKD pateiktą informaciją)		
6.1. Veiklų perdavimas privačiam subjektui		
6.1.1. Privačiam subjektui perduodamos vykdyti veiklos (viešosios paslaugos ir / ar ūkinė komercinė veikla)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Projektavimo paslaugos. 2. Statinio projekto ekspertizės paslaugos. 3. Rangos darbai. 4. Statinio statybos techninės priežiūros paslaugos. 5. Statinio projekto vykdymo priežiūros paslaugos. 6. Statinių techninė priežiūra, kaip apibrėžta LR statybos įstatyme. 7. Komunalinių paslaugų organizavimas – šalto ir karšto vandens, nuotekų, šildymo, elektroninių ryšių, elektros energijos paslaugų teikimo organizavimas ir koordinavimas. 	
6.1.2. Veiklos, kurias privatus subjektas gali vykdyti savo iniciatyva ir rizika	LRKD planuoja dialogo metu su potencialiais privačiais subjektais aptarti komercinės veiklos vykdymo galimybes	
6.2. Perduodamų / pasiliekamų veiklų pasiskirstymas biudžeto eilutėse (realios vertės)⁷		
	Viešojo subjekto pasiliekomos veiklos, kurios neįtrauktos į VPSP projektą	VPSP projekte perduodamos veiklos privačiam subjektui
6.2.1. Kapitalo išlaidos:	0	49 809 575
6.2.1.1. Žemė	0	0
6.2.1.2. Nekilnojamasis turtas	0	0
6.2.1.3. Statyba, rekonstravimas, kapitalinis remontas ir kiti darbai	0	43 264 585
6.2.1.4. Įranga, įrenginiai ir kitas ilgalaikis turtas	0	2 120 339
6.2.1.5. Projektavimo, techninės priežiūros ir kitos su investicijomis į ilgalaikį turtą susijusios paslaugos	0	2 104 238
6.2.1.6. Projekto administravimas ir vykdymas	0	0
6.2.1.7. Kitos paslaugos ir išlaidos	0	0

⁷ Jeigu pagal teisės aktus įtraukti PVM į PVM ataskaitą ir susigrąžinti PVM, 6.2.1 ir 6.2.2 punktuose sumos nurodomos su PVM. Jeigu tokia galimybė yra, PVM suma turi būti nurodyta 6.2.4 punkte.

6.2.1.8. Reinvesticijos:	0	2 320 412
6.2.1.8.1. Statyba, rekonstravimas, kapitalinis remontas ir kiti darbai	0	0
6.2.1.8.2. Įranga, įrenginiai ir kitas ilgalaikis turtas	0	2 320 412
6.2.2. Veiklos pajamos	634 601	0
6.2.3. Veiklos išlaidos:	2 487 746	10 925 690
6.2.3.1. Žaliavos	0	0
6.2.3.2. Darbo užmokesčio išlaidos	282 291	703 668
6.2.3.3. Elektros energijos išlaidos	619 325	0
6.2.3.4. Šildymo (išskyrus elektrą) išlaidos	29 748	0
6.2.3.5. Infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos	0	10 222 022
6.2.3.6. Kitos išlaidos	1 556 382	0
6.2.4. PVM	Pinigų srautai pateikiami su PVM.	Pinigų srautai pateikiami su PVM.

CPVA išvada

I. Veiklų perdavimo logiškumas, teisėtumas, pagrįstumas ir efektyvumas:

Iš LRKD pateiktų dokumentų darytina išvada, kad viešasis subjektas neturi pakankamai įgūdžių ir patirties tokio dydžio ir sudėtingumo infrastruktūros objektų projektavimo, statybos bei priežiūros srityje, kuri leistų tinkamai optimizuoti patalpas ir sukurti modernią Šiaulių tardymo izoliatoriaus infrastruktūrą bei pagerinti visuomenės apsaugos paslaugų kokybę, todėl infrastruktūros objektų projektavimą, statybą bei pastatų įrengimą, o vėliau jų eksploataciją ir priežiūrą perduoda privačiam subjektui. Toks veiklų perdavimas pagal LRKD pateiktą informaciją Projekto apimtyje yra logiškas ir pagrįstas.

II. Apribojimai, susiję su veiklų perdavimu / vykdymu:

Apribojimų perduoti privačiam subjektui aukščiau nurodytas veiklas nėra.

III. Pinigų srautų, susijusių su veiklų, įtrauktų į Projekto apimtį ir neįtrauktų, tačiau susijusių su Projekto rezultatų pasiekimu, vertės detalizacija biudžetinėse eilutėse:

IP ir Projekto apimtyje nesutampa. Tai reiškia, kad Viešasis subjektas privačiam subjektui neperduos vykdyti visų veiklų. Projekto apimtyje numatyta, kad Viešasis subjektas už komunalines paslaugas atsiskaitys tiesiogiai, o privatus subjektas bus atsakingas tik už komunalinių paslaugų organizavimą.

7. Rizikų paskirstymas (nurodoma pagal LRKD pateiktą informaciją)			
Rizikų grupės	Viešasis subjektas		Privatus subjektas
	Veiklos, kurios neįtrauktos į VPSP projektą	VPSP projektas	
		VPSP projekte pasiliekomos veiklos	VPSP projekte perduodamos veiklos
7.1. Statybos rizika			X
7.2. Tinkamumo rizika			X
7.3. Paklausos rizika		X	
<p>CPVA išvada</p> <p>I. <u>Statybos rizika</u></p> <p>Projekto apimtyje nagrinėjamos statybos rizikos – projektavimas, statybos rangos darbai bei įrangos teikimas ir montavimas, didžiąja dalimi perduodamos privačiam subjektui. Atsižvelgiant į veiklų padalinimą tarp VPSP sutarties šalių, statybos rizikos, numatytos Projekto apimtyje, perdavimas privačiam subjektui iš esmės yra pagrįstas ir logiškas.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys, kad statybos rizikos atvejis „Projektavimo paslaugų teikimo metu paaiškėja Viešojo subjekto parengtų poveikio aplinkai vertinimo ar atrankos dokumentų netikslumai/trūkumai“ bei „Projektavimui reikalingi dokumentai, kuriuos gali išduoti valdžios institucijos, laiku neišduodami“ ir jų pasireiškimo metu atsirandančių pasekmių rizika turi būti perduodama viešajam subjektui. Įvertinęs šias aplinkybes privatus subjektas derybų metu gali reikalauti šio veiksnio rizika prisiimti LRKD.</p> <p>II. <u>Tinkamumo</u></p> <p>Projekte privačiam subjektui perduodamos veiklos susijusios su tinkamu infrastruktūros objektų projektavimu, statyba bei atitinkamų patalpų įrengimu ir šios infrastruktūros objektų eksploatacija bei priežiūra. Infrastruktūros objektų ir jų eksploatacijos bei priežiūros paslaugų tinkamumo rizika didžiąja dalimi perduodama privačiam subjektui.</p> <p>III. <u>Paklausos rizika</u></p> <p>LRKD prisiima didžiąją dalį paklausos rizikos – infrastruktūros poreikio ir jos apimties riziką, įskaitant demografinių pokyčių riziką.</p> <p>Įvertinus pateiktą informaciją, galima daryti išvadą, kad rizikos Projekte įvertintos pagrįstai ir priskirtos tai šaliai, kuri geriau gali ją valdyti. Pagal pateiktą informaciją, rizikų priskyrimas atitinka Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) reikalavimus VŽPP projektams, kad statybos, tinkamumo rizikos būtų perduotos privačiam subjektui, o paklausos riziką LRKD ir privatusis subjektas dalinsis – LRKD prisiims infrastruktūros poreikio ir jos apimties riziką, demografinių pokyčių riziką, o privačiam subjektui bus perduodami rizikos veiksniai, kuriuos jis sugebės geriau valdyti (paslaugų teikimo savalaikiškumas, technologijų senėjimas). Šiame etape nenustatyta prielaidų, kad pagal</p>			

partnerystės klausimyne pateiktus duomenis naujai sukurtas turtas VPSP sutarties metu būtų apskaitomas viešojo sektoriaus balanse, kas įtakotų valstybės skolą, įskaitant tai, kad didžioji dalis infrastruktūros bus naujai kuriama.

8. Partnerystės finansiniai rodikliai, Eur (su PVM) jei nurodyta kitaip (nurodoma pagal LRKD pateiktą informaciją)			
	Diskontuota vertė	Reali vertė	Nominali vertė⁸
8.1. Valdžios ir privataus subjektų partnerystės (VžPP) projektas:			
8.1.1. Maksimalūs viešojo subjekto turtiniai įsipareigojimai VPSP projekte ⁹	56 611 486	77 799 769	100 977 322
8.1.2. Maksimalūs Viešojo subjekto mokėjimai privačiam subjektui ¹⁰	53 245 963	73 947 011	96 659 059
8.1.3. Prisiimami viešojo subjekto turtiniai įsipareigojimai PP ¹¹	3 365 523	3 852 758	4 318 263
8.1.4. VPSP sutarties vertė (aktualu tik koncesijos atveju)	44 004 928	61 113 232	79 883 520
8.1.5. Tikėtinas skolos dydis viešojo subjekto biudžete ¹²	27 877 755	30 887 253	33 565 334
8.1.6. Pridėtinės vertės mokesčio (PVM) dalis, skaičiuojant maksimalius viešojo subjekto turtinius įsipareigojimus ¹³	N/A	N/A	N/A
Kita:			

⁸ Nominali vertė suprantama, kaip vertė, kuri atspindi kiekvienu analizuojamu laikotarpiu esamas kainas. Taikomas infliavimo koeficientas 3%.

⁹ Privačiam subjektui perduodamų veiklų vykdymo išlaidos kartu su šių veiklų vykdymu susijusia rizika.

¹⁰ Privačiam subjektui perduodamos veiklos vykdymo išlaidos kartu su perduodamomis rizikomis.

¹¹ Viešojo subjekto prisiimamų rizikų, susijusių su privačiam subjektui perduodamomis veiklomis, vertė.

¹² Vertinama, atsižvelgiant į fiskalinės drausmės reikalavimus ir Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) reikalavimus.

¹³ Maksimali PVM mokėtina suma, kuri tikėtina grįš į valstybės biudžetą.

8.1.7. Viešojo subjekto išlaidų ir rizikų, susijusių su VPSP projekto įgyvendinimu, tačiau kurios nėra įtrauktos į VPSP projekto apimtį, vertė	N/A	3 122 347	N/A
--	-----	-----------	-----

CPVA išvada

I. Projekto finansinių rodiklių apskaičiavimo korektiškumas:

Projekto rodikliai apskaičiuoti metodologiškai korektiškai, 8.1.1 – 8.1.7. eilutėse (imtinai) suskaičiuotų rodiklių dydžiai yra įvertinti su rizika. Apskaičiuojant Projekto rizikas panaudoti skaičiuoklėje numatytieji rizikų skirstiniai.

II. Tikėtino skolos dydžio, jei vadovaujantis fiskalinės drausmės ir Eurostato reikalavimais, sukurtas turtas būtų apskaičiuojama viešojo sektoriaus balanse, vertinimas:

Tikėtinas skolos dydis, jei vadovaujantis fiskalinės drausmės ir Eurostato reikalavimais, sukurtas turtas būtų apskaičiuojamas viešojo sektoriaus balanse – 30 887 253 Eur (su PVM) realiomis vertėmis.

9. VPSP projekto finansinis gyvybingumas¹⁴ (nurodoma pagal LRKD pateiktą informaciją)

9.1. Metinis atlyginimas (jei taikoma) ¹⁵ realia verte	PP skaičiuoklės finansinio gyvybingumo vertinimo darbalapyje 7.2 numatytas metinis atlyginimas realia verte ~ 4.5 mln. Eur be PVM. Maksimalus metinis atlyginimas realia verte galėtų siekti ~ 5.09 mln. Eur be PVM (73 947 011 / 1.21 / 12).
9.2. Koncesijos mokestis (jei taikoma) ¹⁶ realia verte	Netaikoma.
9.3. Atlygis (jei taikoma) ¹⁷ realia verte	Netaikoma.
9.4. Mokesčiai	PP skaičiuoklės finansinio gyvybingumo vertinimo darbalapyje 7.2 daromos esminės mokesčių prielaidos:

¹⁴ Ang. k. (financial viability) – finansinių galimybių padengti projekto išlaidas, vykdyti įsipareigojimus, sugeneruoti pakankamą grąžą privačiam subjektui kompleksinis vertinimas.

¹⁵ Viešojo subjekto mokėtinas metinis atlyginimas, kai yra įgyvendinamas VžPP projektas.

¹⁶ Koncesijos mokestis suprantamas kaip privataus subjekto (koncesininko) mokėjimas viešajam subjektui (suteikiančiajai institucijai) už suteiktą koncesiją ir taikomas tik koncesijų atveju.

¹⁷ Atlygis suprantamas, kaip suteikiančiosios institucijos mokėjimas koncesininkui arba bet kurios rūšies finansinė nauda, įskaitant kompensacijas už viešųjų paslaugų teikimą ar investicijų subsidijas. Taikoma tik koncesijos atveju.

	<ul style="list-style-type: none"> • Nekilnojamojo turto, turto nuomos, žemės nuomos, infrastruktūros plėtros mokesčiai netaikomi.
9.5. VPSP projekto grąža ¹⁸	<p>PP skaičiuoklės finansinio gyvybingumo vertinimo darbalapyje 7.2 daromos esminės prielaidos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Privataus subjekto finansavimo struktūra (20% nuosavo kapitalo dalis; 80% skolinto kapitalo dalis); • Privataus subjekto nuosavo kapitalo metinė grąža, po mokesčių – 12%; • Skolinto kapitalo metinė kaina – 3.5%; • Metinis atlyginimas ~ 4.5 mln. Eur; • Papildomos privataus subjekto investicijų išlaidos (realios vertės) – 0 Eur; • Papildomos privataus subjekto veiklos pajamos (realios vertės) – 0 Eur; • Papildomos privataus subjekto veiklos išlaidos (realios vertės) – 0 Eur; <p>Atlikus Projekto finansinio gyvybingumo vertinimą nustatyta, kad Projekto įgyvendinimas VPSP būdu būtų galimas numatant ir ~4.5 mln. Eur (be PVM) metinį atlyginimą. Tokiu atveju bendra privataus subjekto veiklos vidinė grąžos norma tokiu atveju siektų 10.8%, atsipirkimo laikotarpis – 11 metų. Pabrėžtina, kad pagal partnerystės Projekto finansinius rodiklius maksimalus metinis atlyginimas galėtų siekti ~5.09 mln. Eur (be PVM). Kartu pažymėtina, kad vertinant finansinį gyvybingumą nebuvo vertinami jokie mokesčiai, todėl jei visgi papildomi mokesčiai atsirastų, Projekto atsiperkamumas galėtų suprastėti.</p>
9.6. VPSP projekto finansinis prieinamumas ¹⁹	<p>Pagal partnerystės klausimyno 3 priedo duomenis nustatyta, kad LRKD neturi finansinių galimybių įgyvendinti VPSP sutartį. Tačiau finansinės galimybės galėtų būti, jei būtų pritarta projekto įgyvendinimą finansuoti pažangos lėšomis, t. y. įgyvendinant Nacionalinio pažangos plano 8.2 uždavinio „Didinti bausmių vykdymo sistemos efektyvumą“ 1 pažangos priemonę „Modernizuoti bausmių vykdymo sistemos infrastruktūrą“.</p>
9.7. Kita	-
<p>CPVA išvada <u>Mokestiniai klausimai (atleidimas / mokėjimas).</u> Nekilnojamojo turto bei nuomos mokesčių taikyti neplanuojama. Išnuomojant žemės sklypus turėtų būti taikomas žemės nuomos mokestis. Siekiant mažinti LRKD turtinius išpareigojimus siūloma įvertinti galimybę privatą subjektą atleisti nuo žemės nuomos mokesčio arba žemės sklypus privačiam subjektui išnuomoti tik darbų vykdymo laikotarpiui. Taip pat, vertinant finansinį gyvybingumą nebuvo vertinamas</p>	

¹⁸ VPSP projekto veiklos pelno grąža skaičiuojama prieš nusidėvėjimą ir amortizaciją (ang. k. EBITDA).

¹⁹ Viešasis subjektas turi užtikrinti pakankamą finansavimą (jei aktualu), savo finansiniams išpareigojimams vykdyti, jog VPSP projektas galėtų būti įgyvendintas.

infrastruktūros plėtros mokestis. Jei Šiaulių miesto savivaldybė Privataus subjekto nuo šio mokesčio mokėjimo neatleis, infrastruktūros plėtros mokestį privalės sumokėti atrinktas privatus subjektas. Šio Projekto atveju, jei infrastruktūros plėtros mokesčio tarifas siektų 10-12 Eur/m², infrastruktūros plėtros mokestis galėtų siekti 160 000 – 192 000 Eur. Įvertinus preliminariai apskaičiuotą mokesčio dydį, galima daryti išvadą, kad Projekto finansiniam gyvybingumui šio mokesčio pritaikymas tikėtina labai didelės įtakos neturėtų.

Viešojo subjekto galimybių mokėti mokėjimus privačiam subjektui už veiklų vykdymą ir prisiimti kitus finansinius įsipareigojimus vertinimas

Pagal PK 3 priedo duomenis, LRKD visu VPSP sutarties laikotarpiu negalės užtikrinti pakankamo lėšų srauto mokėjimams privačiam subjektui atlikti, jei Projektas nebus finansuojamas pažangos lėšomis.

10. VPSP projektą įgyvendinančio viešojo subjekto pasirengimas įgyvendinti Projektą (nurodoma pagal LRKD pateiktą informaciją)

12.1. Rinkos suinteresuotumas VPSP projektu	Buvo prarastos preliminarios konsultacijos su suinteresuotomis šalimis (potencialiais investuotojais). Šie subjektai patvirtino suinteresuotumą planuojamu VPSP projektu (esant adekvačioms finansavimo sąlygomis ir atitinkamoms privataus partnerio funkcionavimo laisvės atėmimo įstaigų veikloje sąlygoms). Partnerystės klausimyne nenurodyta informacija, jog buvo konsultuotasi dėl šio Projekto su finansuotojais.
12.2. Viešojo subjekto turima kompetencija / patirtis	LRKD yra sudariusi Projekto valdymo grupę, yra paskirti už Projekto įgyvendinimą, administravimą ir koordinavimą atsakingi asmenys.

CPVA išvada

I. Rinkos tyrimas.

Rinkos tyrimas atliktas rengiant IP bei bendrauta su potencialiais investuotojais. Siūloma LRKD pasinaudoti galimybe pristatyti Projektą CPVA organizuojamoje PPP mugėje, kurios metu institucijos turi galimybę planuojamus / rengiamus VPSP projektus tiesiogiai pristatyti potencialiems investuotojams / finansuotojams.

II. Atsakingų asmenų kompetencija.

LRKD paskirti atsakingi asmenys neturi patirties rengiant ir įgyvendinant VPSP projektus, todėl LRKD turi iš anksto nuspręsti dėl išorės ekspertų / konsultantų paslaugų įsigijimo.

Galutinė CPVA vertinimo išvada:

- Atlikus situacijos analizę nustatyta, kad nuteistų ir įkalinėtų asmenų skaičius šalyje ir Šiaulių apskrityje nuosekliai mažėjo pastarųjų 8 metų laikotarpiu, bet tikėtina išliks sąlyginai stabilus ateityje. Šiuo metu įkalinimo viešoji paslauga Šiauliuose teikiama Šiaulių tardymo izoliatoriuje. IP įgyvendinimu siekiama spręsti problema – neužtikrinta Šiaulių apskrityje veikiančių laisvės atėmimo viešąją paslaugą teikiančių įstaigų teikiamų paslaugų kokybė. Problemą labiausiai įtakoja prasta ir nusidėvėjusi kalėjimo infrastruktūra. Projekto įgyvendinimas socialiniu-ekonominiu požiūriu būtų naudingas. IP numatoma, kad dėl projekto įgyvendinimo padidės nuteistųjų resocializacija kas leis sumažinti kalinčių nuteistųjų recidyvo tikimybę.
- IP esamos situacijos, alternatyvų veiklos išlaidų ir pajamų pinigų srautai įvertinti racionaliai, korektiškai ir vadovaujantis bendrąja logika. Prognozuojant pinigų srautus remiamasi istoriniais duomenimis. Tačiau, nors IP alternatyvų analizė atliekama atsižvelgiant į Metodikos nuostatus, tačiau galima teigti, kad IP nagrinėjama II-oji alternatyva (esamo kalėjimo modernizavimas) yra mažesnės apimties nei I-oji (naujo kalėjimo statyba) alternatyva ir yra suformuota sąlyginai fiktyviai, siekiant užtikrinti Metodikos reikalavimą IP išnagrinėti bent dvi alternatyvas.
- IP alternatyvų investicijų išlaidų pagrįstos tinkamai. Investicijų išlaidoms pagrįsti pateikti pagrindžiantys dokumentai. Taip pat, kadangi IP numatoma veiklų įgyvendinimo pradžios data yra 2023 m. , investicijų išlaidų pinigų srautai papildomai perskaičiuoti į tikėtinus atitinkamų investicijų pinigų srautų patyrimo metus.
- IP pasirinkta I-oji alternatyva. Pasirinktos optimalios alternatyvos įgyvendinimas yra finansiškai neatsiperkantis, kas šiuo atveju yra normalu atsižvelgiant į planuojamas vykdyti veiklas ir jų pobūdį. Atlikus socialinę-ekonominę analizę nustatyta, kad optimalios alternatyvos EGDV rodiklis yra teigiamas, o tai reiškia, kad IP – ekonomiškai atsiperkantis. Tačiau, susiklosčius mažiau palankiam scenarijui IP įgyvendinimas galėtų tapti ekonomiškai neatsiperkantis, nes IP ENIS rodiklis yra artimas 1. Kitą vertus, skaičiavimuose taikomos sąlyginai konservatyvios prielaidos.
- Pasirinktos optimalios alternatyvos veiklų įgyvendinimas VPSP būdu yra pagrįstas ir galimas, tačiau pažymėtina, kad LRKD neturi finansinių galimybių įgyvendinti VPSP sutartį. Pažymėtina, kad finansinės galimybės galėtų būti užtikrintos, jei būtų pritarta projekto įgyvendinimą finansuoti pažangos lėšomis, t. y. įgyvendinant Nacionalinio pažangos plano 8.2 uždavinio „Didinti bausmių vykdymo sistemos efektyvumą“ pažangos priemonę „Modernizuoti bausmių vykdymo sistemos infrastruktūrą“.
- Atlikus Projekto finansinio gyvybingumo vertinimą nustatyta, kad Projekto įgyvendinimas VPSP būdu būtų galimas numatant ~4.5 mln. Eur (be PVM) metinį atlyginimą. Tokiu atveju privataus subjekto veiklos vidinė gražos norma siektų 10.8%, atsipirkimo laikotarpis – 11 metų. Pabrėžtina, kad pagal partnerystės Projekto finansinius rodiklius maksimalus metinis atlyginimas galėtų siekti ~5.09 mln. Eur (be PVM). Kartu pažymėtina, kad vertinant finansinį gyvybingumą nebuvo vertinami jokie papildomi Privataus subjekto mokėtini mokesčiai (nekilnojamojo turto, turto nuomos, žemės nuomos, infrastruktūros plėtros mokesčiai), todėl jei visgi papildomi mokesčiai atsirastų, Projekto atsiperkamumas galėtų suprastėti.
- LRKD turima kompetencija ir patirtis nėra pakankama tinkamam Projekto įgyvendinimui, todėl turėtų būti pasitelkiami papildomi vidaus ar (ir) išorės ekspertai ar konsultantai.

Vertinimą atlikusių ekspertų vardas, pavardė, parašas

1. Dominykas Pošiūnas

2. Ieva Dženkauskaitė
