TVIRTINTU
Viešosios įstaigos Centrinės projektų
valdymo agentūros
Viešosios ir privačios partnerystės skyriaus
Viršininkė Jekaterina Šarmavičienė

2018 m. balandžio 24 d.

(VIEŠOJO IR PRIVATAUS SEKTORIŲ PARTNERYSTĖS PROJEKTO PAGRINDINIŲ DUOMENŲ IR IŠVADOS DĖL PROJEKTO IR PARTNERYSTĖS SOCIALINĖS EKONOMINĖS NAUDOS FORMA)

CENTRINĖ PROJEKTŲ VALDYMO AGENTŪRA

VIEŠOJO IR PRIVATAUS SEKTORIŲ PARTNERYSTĖS PROJEKTO SPORTO KOMPLEKSO SU BASEINU BALTŲ PR. 8, KAUNE, ĮRENGIMAS ĮGYVENDINAMO

Kauno miesto savivaldybės administracija (KMSA)

PAGRINDINIAI DUOMENYS IR IŠVADA DĖL PROJEKTO IR PARTNERYSTĖS SOCIALINĖS EKONOMINĖS NAUDOS

I DALIS

INFORMACIJA APIE INVESTICIJŲ PROJEKTĄ

1. Informacija apie investicijų projektą (nurodoma pagal KMSA pateiktą informaciją)	
1.1. Strateginis dokumentas, pagrindžiantis projekto poreikius	Kauno miesto 2016-2022 m. strateginio plėtros plano prioriteto 2. „Sumanios ir pilietiškos visuomenės ugdymas“ tikslo 2.2. „Sudarytos sąlygos visų socialinių grupių įtraukimui į sporto veiklą” uždavinio 2.2.2. „Plėtoti viešąją sporto infrastruktūrą” priemonė 2.2.2.1. „Sporto infrastruktūros efektyvaus panaudojimo didinimas renovuojant/modernizuojant sporto bazes ir administracines patalpas”.
1.2. Sprendžiama problema / projekto poreikis	Investicijų projekte (toliau – IP) išskirta problema, susijusi su plaukimu, t.y. plaukimo mokymo(si) infrastruktūros būklė, kuri akivaizdžiai blogos būklės ir netenkina gyventojų poreikių ne tik mokytis plaukti, bet ir pasinaudoti sveikatinimo paslaugomis bei aktyviai praleisti laisvalaikį (sportinis užimtumas). IP nurodyta, kad baseinas nepritraukia pavienių lankytojų sveikatinimosi tikslais. Šilainių seniūnijoje šiuo metu veikia vienintelis baseinas „Šilainiai“ (Baltų pr. 8). Ši seniūnija Kauno mieste apgyvendinta tankiausiai. Bendras „Šilainių“ baseino unikalių lankytojų skaičius per savaitę 2012 m. siekė 1642 asm., o 2016 m. – 2509 asm., iš kurių vidutiniškai 2012-2016 m. / 2016 m. sudarė: - Antrokai / trečiokai pagal programą – 217 / 408 lankytojų; - BĮ „Kauno plaukimo mokyklos (toliau – KPM) sportininkai - 1021 / 1137 lankytojų; - Profesionalūs sportininkai – 221 / 256 lankytojų; - Pavieniai lankytojai (studentai, senjorai, neįgalieji, šeimos (tėvai ir du vaikai iki 12 m.)) – 656 / 708 lankytojų. Išskiriami antros klasės moksleiviai, dalyvaujantis nacionalinėje plaukimo programoje pagal Mokinių, besimokančių pagal pradinio ugdymo programas, mokymo plaukti proceso vykdymo rekomendacijas (TAR, 2016-12-05, Nr. 28219). Jų skaičiaus kitimo tendencija didėjanti, 2012 m. – 120 asm., 2016 m. – 408 asm. „Šilainių“ baseinas nėra pajėgus priimti visų norinčiųjų vaikų, todėl 2014–2016 m. susidarė laukiančiųjų eilės (2014 m. – 100, 2015 m. – 200, 2016 m. – 150). Šiuo metu baseine daugiausia vykdomi sportiniai užsiėmimai asmenims iki 18 m. amžiaus, organizuojamos varžybos (per metus 1 – tarptautinio lygmens, 9 – miesto lygmens). „Šilainių“

	baseino infrastruktūra šiuo metu daugiausia naudojasi KPM mokiniai, kurie lanko sportinius užsiėmimus. Baseino „Šilainiai" kompleksą sudaro 2 pastatai: baseinas ir skalbykla. Esama infrastruktūra neatitinka šiuolaikinių gyventojų poreikių, neturi sąlygų aktyviau/įvairiau organizuoti sportinio užimtumo programas. Baseinas veiklą vykdo, nors ir neturi higienos paso bei galimybių tenkinti vartotojų poreikių (nėra pirčių komplekso, sūkurinių vonių, vaikų baseino, kitų vandens pramogų, kavinės, SPA paslaugų, sporto salės, informacinio stendo ir pan.). Baseino patalpoje nėra švieslentės, informuojančios apie vandens ir patalpos esamas oro sąlygas, laiką, kitą aktualią informaciją. IP poreikis nustatytas atsižvelgiant į baseino paslaugų vartotojus – Kauno miesto Šilainių seniūnijos antrokai (675 asm.), kuriems bus sudaryta galimybė dalyvauti mokymo(si) plaukti programoje, Kauno plaukimo mokyklos mokiniai (1485 asm.), kuriems bus pagerintos plaukimo mokymo(si) ir plaukimo sporto sąlygos, Kauno miesto Šilainių seniūnijos gyventojai (53300 asm.), kuriems bus sudarytos galimybės gauti kompleksines paslaugas (baseinas ir sporto salė, baseinas ir SPA, dalyvavimas sporto renginiuose ar pan.).
1.3. Tikslas ir siekiamas rezultatas	IP tikslas – gerinti Kauno miesto savivaldybės sveikatinimo paslaugų kokybę ir didinti sporto infrastruktūros prieinamumą Kauno miesto gyventojams. Siekiami rezultatai: - Suteikta galimybė ne mažiau nei 500 vaikų lankyti reguliarias mokymo(si) plaukti pamokas (32 pamokos 1 asm. per metus); - Užtikrinta infrastruktūra, kuri atitinka FINA reikalavimus dėl jos dydžio varžybų organizavimo įrangos; - Sudarytos sąlygos teikti bent 2 kompleksinius sveikatinimo(si) paslaugų paketus. IP atnaujinama infrastruktūra, kurioje bus įrengta 25 metrų baseinas su 8 takeliais, įsigyjant ir sumontuojant visą reikalingą baseino įrangą, įrengiant žiūrovų tribūnas, sporto salę, pirčių zoną ir pagalbines patalpas. Remiantis higienos normomis HN 109:2005 „Baseinai. įrengimo ir priežiūros saugos sveikatai reikalavimai" (toliau – HN 109:2005), kad 1 lankytojui baseine užtikrinamas minimalus baseino paviršiaus plotas (8 kv. m), o planuojamo įrengti baseino plotis būtų 21 m, ilgis – 25 m, maksimalus Šilainių baseino pajėgumas aptarnauti asmenų vienu metu sudarytų iki 65 asmenų. Šiuo metu baseinu vienu metu gali naudotis iki 31 asmens. Planuojama, kad infrastruktūros užimtumas rytiniu laiku (iki 13 val.) bus 25 proc., popietiniu laiku (nuo 13 val.) – 70 proc., savaitgaliais – 50 proc., grupinių užsiėmimų – 70 proc.

1.4. Nagrinėtos investicijų projekto įgyvendinimo alternatyvos	IP nagrinėjamos trys įgyvendinimo alternatyvos. 1 alternatyva – vykdyti rekonstrukciją įrengiant 8 takelių 25 m ilgio baseiną pilnai pakeliamu dugnu. 2 alternatyva – vykdyti rekonstrukciją įrengiant 8 takelių 25 m ilgio baseiną su 2 takeliais pakeliamu dugnu. 3 alternatyva – vykdyti rekonstrukciją įrengiant 25 m ilgio baseiną be pakeliamo dugno.
1.5. Projekto ataskaitinis laikotarpis	15 metų.
1.6. Pasirinkta alternatyva	Vykdyti rekonstrukciją įrengiant 25 m ilgio baseiną be pakeliamo dugno adresu Baltų per. 8, Kaunas.

CPVA išvada

I. Paklausos / poreikio / prielaidų pagrįstumas:

„Šilainių“ baseino paklausos analizė parodė, kad pagal HN 109:2005 šiuo metu infrastruktūra naudojasi maksimalus lankytojų srautas, t. y. išnaudojamas visas baseino pajėgumas. Įvertinus Šilainių seniūnijos gyventojų poreikį aktyviai praleisti laisvalaikį bei tai, kad šiuo metu nesuteikiamos plaukimo paslaugos visiems antros klasės mokiniams, planuojamas infrastruktūros dydis, atsižvelgiant į prognozuojamą lankytojų srautą, nustatytas korektiškai.

II. Tikslo ir rezultato atitikimas sprendžiamai problemai:

Įvertinus tai, kad esama infrastruktūra nepatraukli pavieniams lankytojams dėl akivaizdžiai kritinės būklės, teikė mažesnės apimties paslaugas nei planuojamoje kurti naujoje infrastruktūroje, taip pat atkreiptinas dėmesys, kad plaukimo sportas yra populiarėjanti sporto šaka, planuojamas infrastruktūros užimtumas yra realus. KPM planuoja vykdyti plaukimo mokymo paslaugas KPM mokiniams didesne apimtimi. Poreikis pagrįstas esamos situacijos analizės duomenimis.

Išnagrinėjus IP informaciją dėl galimybių organizuoti varžybas tarptautiniu, respublikiniu ir vietiniu lygmeniu prieita prie išvados, kad šiuo metu vykdyti varžybas, atitinkančias FINA reikalavimus, galima ir kituose Kauno miesto baseinuose, todėl poreikis įrengti dar vieną baseiną, atitinkantį FINA reikalavimus, šiame etape yra nepagrįstas.

III. Nagrinėtų alternatyvų korektiškumas:

IP nagrinėjant alternatyvas apsvarstyti įvairūs variantai, tokie kaip kad naujo baseino statyba kitame sklype, baseino paslaugų nuoma ar baseino infrastruktūros įsigijimas iš privačių paslaugų tiekėjų, tačiau buvo atmestos pradiniame etape, nes negali būti toliau įgyvendinamos dėl teisinių, techninių ir rinkos apribojimų. Detaliai nagrinėtos tik tos alternatyvos, kurios neturi teisinių, techninių, rinkos ir kt. apribojimų.

IV. Pasirinktos alternatyvos pagrįstumas:

Įgyvendinama alternatyva pasirinkta ta, kuri sukuria didesnę ekonominę naudą, t.y. EGDV didžiausias. Nagrinėtas socialinis-ekonominis poveikis būdingas analizuojamoms alternatyvoms: įvertinta neformalaus švietimo (vaikams ir suaugusiesiems) nauda, sumažėjęs sergamumas bei paskendusių asmenų skaičiaus sumažėjimas.

2. Investicijų projekto finansiniai duomenys (nominalios vertės)[1] (nurodoma pagal KMSA pateiktą informaciją)			
	Finansinio srauto vertė (su PVM / be PVM)	**Rizikų vertė (su PVM / be PVM)**	**Finansinio srauto su rizika vertė (su PVM / be PVM)**
2.1. Kapitalo išlaidos	**3344805 / 2764302**	**1074162 / 887737**	**4418967 / 3652039**
2.1.1. Investicijos	3016250 / 2492769	979027 / 809113	3995277 / 3301882
2.1.2. Reinvesticijos	328555 / 271533	95135 / 78624	423690 / 350157
2.2. Investicijų likutinė vertė	**1802408 / 1489593**	**593316 / 490344**	**2395724 / 1979937**
2.3. Veiklos pajamos	**3700437 / 3058212**	**970256 / 801864**	**4670693 / 3860076**
2.4. Veiklos išlaidos	**924153 / 763763**	**719607 / 594717**	**1643760 / 1358480**
2.2.1. Žaliavos	0 / 0	0 / 0	0 / 0
2.2.2. Darbo užmokesčio išlaidos	718023 / 593407	236359 / 195338	954382 / 788745
2.2.3. Elektros energijos išlaidos	50700 / 41901	16689 / 13793	67389 / 55694
2.2.4. Šildymo (išskyrus elektrą) išlaidos	-630955 / -521450	207698 / 171651	-423257 / -349799
2.2.5. Infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos	21347 / 17642	7027 / 5807	28374 / 23449
2.2.6. Kitos išlaidos	765037 / 632262	251835 / 208128	1016872 / 840390
2.5. Grynasis lėšų srautas (2.1 - 2.2 – 2.3 + 2.4)	**-1233887 / -1019740**	**230197 / 190246**	**-1003690 / -829494**

CPVA išvada

I. Išlaidų ir pajamų apskaičiavimo, prielaidų pagrįstumas, įskaitant pajamų kainodarą (jeigu taikoma):

Grynasis lėšų srautas yra teigiamas dėl iš lankytojų pokyčio gaunamų pajamų bei išlaidų sutaupymų dėl šildymo.

Veiklos išlaidų dydžiai pagrįsti rinkos kainomis (pateiktos įrangos ir baldų kainų interneto prieigos, komerciniai pasiūlymai, darbo užmokestis apskaičiuotas korektiškai, elektros energijos ir šildymo, šalto vandens ir nuotekų sąnaudos įvertintos pagal galiojančius tarifus, ir t.t.). Daroma išvada, kad įvertintos visos su teikiama paslauga reikalingos veiklos išlaidos.

Veiklos pajamos grįstos baseino pavienių lankytojų, kurie įsigytų bilietą, srautu (71799 apsilankymai) bei tuos, kurie lankytų grupines treniruotes, baseino darbo laiku (planuojama, kad baseinas dirbs 10 mėn. per metus, 15 val. per parą, 30 dienų per mėnesį), taikomu įkainiu 1 val. apsilankymui. Lankytojui apskaičiuota apsilankymo kaina pagal išanalizuotą rinkos pasiūlą. Nustatyta vieno apsilankymo Sporto komplekse su baseinu (toliau – Sporto kompleksas) kaina d.d. – 2,5 Eur/val., savaitgaliais – 3 Eur/val. Įvertinus kitų sporto klubų ir baseinų taikomą kainodarą, kuriamoje infrastruktūroje taikytina kaina yra žemesnė, nei rinkoje siūloma kaina už vienos valandos apsilankymą. Nustatyta kaina konkurencinga ir patraukli lankytojui, tačiau gali būti ir didinama.

[1] Nominali vertė suprantama, kaip vertė, kuri atspindi kiekvienu analizuojamu laikotarpiu esamas kainas.

II. Rizikos identifikavimo ir poveikio įvertinimo korektiškumas:
Nustatytų rizikų veiksniai yra būdingi IP ir pasirinkti korektiški, nustatyti įgyvendinami valdymo būdai. IP nustatyti kritiniai kintamieji, kurių pokytis gali lemti žymų FGDV investicijoms sumažėjimą, t.y. 1 proc. sumažėjus pajamų dydžiui, FGDV investicijoms pasikeis -21,88 proc.

III. Investicijų mąsto atitikimas identifikuotam poreikiui / paklausai:
Investicijų dydis nustatytas pagal planuojamas investicijas, įrengiant 8 plaukimo takelius 25 m ilgio baseine kartu su tribūnomis vietoj buvusio 4 takelių 25 m baseino. Esamas lankytojų srautas (2012–2016 m. vidutiniškai baseine apsilankė 2115 asm., iš jų 1349 iki 18 m. amžiaus) parodo, kad šiuo metu baseino pajėgumai yra išnaudojami beveik maksimaliai, todėl nėra galimybės pritraukti didesnio lankytojų srauto. Vertinant IP duomenis prieita prie išvados, kad didesnio baseino poreikio pagrindimas yra pakankamas.
Nustatyta, kad baseinų pasiūla Kauno mieste yra didesnė nei kituose didžiuosiuose miestuose (Vilniuje ar Klaipėdoje), bet vis vien išlieka poreikis plaukimo paslaugoms, nes jų nėra teikiama pakankamai (t.y. ne visose Kauno miesto seniūnijose veikia baseinai ir susisiekimas iš kitų seniūnijų gali būti sudėtingas) ir/arba baseinų infrastruktūra yra pasenusi.
Planuojamas tiek suaugusių asmenų, tiek asmenų iki 18 m., besinaudojančių baseino paslauga, padidėjimas yra grindžiamas šiais aspektais:
- Šilainių seniūnijos gyventojų skaičiumi (tankiausiai apgyvendinta seniūnija Kauno mieste),
- pateikti duomenys apie KPM mokinių skaičių, kurių tendencija yra auganti,
- Šilainių baseino lankomumu (2012 m. – 1547 asm., 2016 m. – 2427 asm.: padidėjimas 57 proc.).

Vertinant „Šilainių“ baseino lankytojų paklausą taip pat atsižvelgta į šiuos kintamuosius:
- Planuojamą infrastruktūros pajėgumą (baseinu gali naudotis iki 65 asm. vienu metu);
- Planuojamą infrastruktūros užimtumą (25 proc. rytiniu laiku iki 13 val., 75 proc. popietiniu laiku nuo 13 val., savaitgaliais – 50 proc., prognozuojamas grupinių užsiėmimų lankomumas – 70 proc.);
- Planuojamas darbo valandas (10 mėn. per metus, 15 val. per parą d. d. ir 12 val. savaitgaliais (41 sav. per metus));
- Apsilankymų skaičių (87088 kartai per metus).

Prieita prie išvados, kad investicijų dydis planuojamai sukurti infrastruktūrai nustatytas realiai, paklausa įvertinta korektiškai.

3. Investicijų projekto finansinė, socialinė-ekonominė nauda (nurodoma pagal KMSA pateiktą informaciją)			
3.1. Finansiniai rodikliai[2]	*FGDV investicijoms*[3]	*FVGN investicijoms*[4]	*FNIS*[5]
	-120110	*3,53 %*	*0,96*

[2] Skaičiuojami, naudojant nominalius pinigų srautus, t. y. įvertinant infliacijos įtaką.
[3] Finansinė grynoji dabartinė vertė (FGDV)- būsimų projekto pajamų ir (investicijų ir veiklos) išlaidų skirtumo dabartinė vertė
[4] Finansinė vidinė grąžos norma (FVGN) – tai tokia projekto grąžos norma, kuriai esant FGDV lygi nuliui.
[5] Finansinės naudos ir išlaidų santykis (FNIS) – būsimų projekto pajamų ir veiklos išlaidų dabartinių verčių santykis.

<table>
<tr><td>3.2. Išorinio socialinio ekonominio poveikio (naudos / žalos) apskaičiavimas</td><td colspan="3">Vertinti komponentai iš švietimo sektoriaus: „Pasiryžimas sumokėti už neformaliojo švietimo paslaugų prieinamumą“ (Vaikams: vertinama, kad papildomai baseino infrastruktūroje apsilankys 27111 kartų per metus, vertinama apsilankymo trukmė – 1 val. Suaugusiesiems: vertinama, kad papildomai baseino infrastruktūroje apsilankys 59977 kartų per metus, taikoma vidutinė apsilankymo kaina baseine – 2,75 Eur/ asm., vidutinis automobiliu keliaujančių asmenų skaičius – 1,2 asm., vidutinė kelionės trukmė – 0,33 val.).
Vertinti komponentai iš sveikatos sektoriaus: „Statistinio gyvenimo vertė“ (įvertinta, kad paskendusių asmenų skaičius Kauno mieste vidutiniškai yra 6 asm., vidutinis Kauno miesto gyventojų skaičius 2012-2016 m. yra 304175 asm., taikyta statistinio gyvenimo vertė – 677174 Eur (2021 m.)) ir „Dėl ligos prarastos darbo dienos vertė“ (įvertinta, kad „Šilainių“ baseino lankytojų dėl ligos praleistų d. d. skaičius sudaro 2,71. Taikoma prielaida, kad sergamumas sumažės 38 proc., vidutinis suaugusiųjų skaičius baseine per metus sudarys 2800 asm., taikyta dėl ligos praleistos darbo dienos vertė – 72,46 Eur (2020 m.)).</td></tr>
<tr><td rowspan="2">3.3. Ekonominiai rodikliai</td><td>EGDV[6]</td><td>EVGN[7]</td><td>ENIS[8]</td></tr>
<tr><td>3005149</td><td>19,44 %</td><td>2,38</td></tr>
<tr><td colspan="4">CPVA išvada
I. Rodiklių apskaičiavimo korektiškumas.
Finansiniai ir ekonominiai rodikliai apskaičiuoti korektiškai, vadovaujantis metodinėmis rekomendacijomis.

II. IP išorinio socialinio-ekonominio poveikio apskaičiavimo korektiškumas.
Įvertinus naudotus komponentus nustatyta, kad naudotos aktualios konversijos koeficientų vertės, išorinė socialinė-ekonominė nauda apskaičiuota korektiškai.</td></tr>
</table>

II DALIS

INFORMACIJA APIE PARTNERYSTĖS TAIKYMO TIKSLUS, PP APIMTĮ IR IŠVADA APIE PARTNERYSTĖS TAIKYMO TIKSLINGUMĄ IR NAUDĄ

[6] Ekonominė grynoji dabartinė vertė (EGDV) – būsimų projekto socialinės ekonominės naudos ir patiriamų išlaidų dabartinė vertė.
[7] Ekonominė vidinė grąžos norma (EVGN) – projekto socialinė-ekonominė grąžos norma, kuriai esant EGDV lygi nuliui.
[8] Ekonominės naudos ir išlaidų santykis (ENIS) – būsimos projekto socialinės ekonominės naudos išlaidų dabartinių verčių santykis.

4. VPSP pagrindiniai duomenys (nurodoma pagal KMSA pateiktą informaciją)	
4.1. VPSP taikymo priežastys	Sporto komplekso su baseinu Baltų pr. 8, Kaune, įrengimo, įgyvendinimo VPSP būdu projekto (toliau – Projektas) motyvai yra šie: 1) BĮ „Kauno plaukimo mokykla“ vykdoma veikla baseine „Šilainiai“ yra finansiškai nuostolinga; 2) BĮ „Kauno plaukimo mokykla“ vykdoma veikla yra neefektyvi, nes įstaiga nevykdo ūkinių-komercinių veiklų ir tai nėra būdinga viešojo administravimo subjektams, todėl kompetencijos ir patirties šioje srityje viešasis sektorius turi nedaug; 3) turima patirtis įgyvendinant koncesijos sutartį su UAB „Sporto infrastruktūra“, kuriai yra perduotas Kauno miesto savivaldybei priklausančio Girstučio baseino veiklos valdymas.
4.2. Pasirinktas VPSP būdas	Koncesija
4.3. Privataus subjekto atrankos būdas	Konkursas
4.4. VPSP projekto pasirengimo terminai	-
4.5. VPSP sutarties laikotarpis	15 metų
4.5.1.projektavimo / statybų laikotarpis	-
4.5.2. paslaugų teikimo laikotarpis	15 metų

CPVA išvada

I. VPSP pasirinkimo priežastys

VPSP pasirinkimo priežastys šiame Projekte yra šios:

- LR vietos savivaldos įstatymas numato, kad savivaldybė negali steigti naujų juridinių asmenų ūkinės veiklos vykdymui, kaip jis suprantamas LR konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 21 dalyje, arba patikėti naujos ūkinės veiklos vykdymą jau veikiantiems savivaldybės valdomiems juridiniams asmenims (išskyrus, kai rinkoje nėra teikiamos tokio pobūdžio paslaugos ir neatsiranda norinčių teikti paslaugas). Tokia veikla turi būti perduodama privatiems subjektams, atrinktiems laikantis lygiateisiškumo, skaidrumo ir kitais įstatymuose nustatytais principais. Atsižvelgiant į tai bei LR koncesijų įstatymo (toliau – Koncesijų įstatymas) reikalavimus, Projekte nurodytų veiklų perdavimas privačiam subjektui yra teisėtas ir pagrįstas;
- KMSA reikalingos papildomos lėšos Sporto komplekso patalpų įrengimui ir ji tikisi, kad šias lėšas investuos privatus subjektas: jis bus atsakingas už Sporto komplekso įrengimą ir pritaikymą veiklai vykdyti, kas apims baldų, būtinos įrangos pirkimą ir montavimą.
- KMSA siekia, kad Sporto kompleksas būtų išnaudojamas kuo efektyviau, tačiau negali vien savo poreikiais užimti viso laiko, be to, sporto bazės plėtra būtų finansiškai nepakeliami KMSA, dėl to ji nori ne tik perduoti atrinktam privačiam subjektui baseino eksploatavimą, bet ir suteikti jam teisę vykdyti ūkinę komercinę veiklą naudojant visą Sporto kompleksą, generuoti pajamas ir sumažinti KMSA išlaidas. Numatyta, kad privatus subjektas galės vykdyti veiklas savo iniciatyva (prekybos, maitinimo, SPA procedūrų ir kitas paslaugas) ir generuoti komercines pajamas;
- Privatūs subjektai turi daugiau motyvacijos ir patirties efektyviau organizuoti veiklą.

II. VPSP būdas

Pagal šiuo metu atliktus skaičiavimus ir numatytus VPSP tikslus, privačiam subjektui bus suteikiama teisė vykdyti ūkinę komercinę veiklą naudojant KMSA turtą bei papildomai investuoti į šį turtą, perduodama su Projektu susijusi statybos rizika (baldų, įrangos įsigijimas ir įdiegimas), paslaugų tinkamumo ir didesnė dalis paklausos rizikos, o taip pat į tai, kad didesnę dalį privataus subjekto pajamų sudarys pajamos iš galutinių paslaugos naudotojų (trečiųjų asmenų) nei KMSA mokėjimai už naudojimąsi baseino infrastruktūra savo reikmėms, todėl pasirinktas teisingas VPSP būdas – koncesija.

Atkreiptinas dėmesys, kad nepasitvirtinus KMSA prognozėms dėl privataus subjekto galimybių investuoti ir generuoti pajamas tokia apimtimi, kaip dabar nurodyta KMSA parengtuose dokumentuose, ir gavus dalyvių pasiūlymus su žymiai mažesnėmis pajamų prognozėmis, Projektas daugiau atitiks valdžios ir privatus subjektų partnerystės (toliau – VžPP) požymių ir privatus subjektas turės būti atrenkamas pagal LR viešųjų pirkimų įstatymą, o KMSA reikės padengti daugiau Sporto komplekso įrengimo ir eksploatavimo išlaidų.

III. Terminai

Nurodoma, kad privatus subjektas baldus bei įrangą įsigyti ir sumontuoti turės per pakankamą terminą – 8 mėnesius. Maksimalus sutarties terminas – 15 metų, kuris pagrįstas investicijų privačiam subjektui atsipirkimo laikotarpiu. Taikoma investicijų atsipirkimo grąža 6,7 proc. yra reali. Planuojamas ne mažesnis nei 167 236 Eur (su PVM) KMSA kasmetinis mokėjimas privačiam subjektui veiklos išlaidoms padengti. Atkreiptinas dėmesys, kad KMSA mokėjimai privačiam subjektui turėtų būti vertinami ne kaip privataus subjekto išlaidų kompensavimas, kurių nepadengtų iš lankytojų gaunamos pajamos, bet vertinama, kiek KMSA kainuos antros klasės moksleivių ir KPM mokinių plaukimo paslauga „Šilainių“ baseine. Kitu atveju, kyla rizika, kad privatus subjektas gali būti nesuinteresuotas pritraukti papildomų lankytojų, jei KMSA įsipareigos padengti visas jo patiriamas išlaidas, ir taip bus didinami KMSA įsipareigojimai.

5. Turtas (nurodoma pagal KMSA pateiktą informaciją)	
5.1. Perduodamas turtas	1. Žemės sklypas, kadastro Nr. 1901/0012:14, esantis Baltų pr. 8, Kaune, nuosavybės teise priklausantis valstybei. Privačiam subjektui perduodamas nuomos teise. 2. Sporto komplekso pastatas, esantis Baltų pr. 8, Kaune, nuosavybės teise priklausantis KMSA. Privačiam subjektui perduodamas nuomos teise.
5.2. Naujai kuriamas turtas pagal viešojo subjekto poreikius.	Kilnojamas ilgalaikis turtas: - Baldai ir lankytojų registracijos sistema, integruota su rūbinių spintelėmis. - Sporto ir sveikatinimo paskirties įranga, siekiant užtikrinti neįgaliųjų plaukimo bei profesionalių sportininkų kokybiškų treniruočių sporto salėje poreikius, taip pat tarptautinius standartus atitinkanti varžybų įranga.
5.3. Naujai kuriamas turtas privataus subjekto rizika.	Privatus subjektas savo rizika turės teisę kurti kitą ilgalaikį kilnojamąjį turtą. Po partnerystės sutarties pabaigos nuosavybės teisės į šį turtą privačiam subjektui bus palikta.

CPVA išvada

I. Turto perdavimas

Nurodyti valstybei (žemės sklypas) ir KMSA (Sporto komplekso pastatas) nuosavybės teise priklausančio turto perdavimo būdas – nuoma yra galimas pagal LR žemės įstatymą ir Koncesijų įstatymą. Naujai sukuriamas kilnojamas ilgalaikis turtas – įranga ir baldai privačiam subjektui priklausys nuosavybės teise. Pasibaigus partnerystės sutarties įgyvendinimui nuosavybės teisė privačiam subjektui į šį turtą nebus palikta.

II. Apribojimai

Pateiktuose dokumentuose nurodyta, kad KMSA valdo žemę patikėjimo teise, atsižvelgiant į tai ir kitą pateiktą informaciją, apribojimų išnuomoti žemę privačiam subjektui ir kitų su turto perdavimu susijusių apribojimų nėra.

6. Veiklos (nurodoma pagal KMSA pateiktą informaciją)	
6.1. Veiklų perdavimas privačiam subjektui	
6.1.1. Privačiam subjektui perduodamos vykdyti veiklos (viešosios paslaugos ir / ar ūkinė komercinė veikla)	Naujo Sporto komplekso įrengimas ir pritaikymas veiklai vykdyti (baldai, lankytojų registravimo sistema, neįgaliųjų keltuvai, sporto salė, švieslentė, organizacinė plaukimo varžybų įranga)
	Baseino nuoma, kai KMS perka dalį Sporto komplekso paslaugų antros klasės mokinių ir Kauno plaukimo mokyklos mokinių treniruotėms, plaukimo varžyboms bei profesionalių sportininkų ugdymui organizuoti pagal nustatytą poreikį
	Sporto komplekso ir jo teritorijos eksploatavimas ir priežiūra
6.1.2. Veiklos, kurias privatus subjektas gali vykdyti savo iniciatyva ir rizika	
	Grupinių plaukimo treniruočių, individualių apsilankymų, kitų grupinių pramogų ir panašių paslaugų teikimas
	Ilgalaikė patalpų nuoma (prekybos, maitinimo, SPA procedūrų ir kt.)
	Kitos paslaugos, kurias koncesijos konkurso metu privatus subjektas pateiks komerciniame pasiūlyme ir galės būti įtrauktos į koncesijos sutartį

6.2. Perduodamų / pasiliekamų veiklų pasiskirstymas biudžeto eilutėse (realios vertės) (nurodoma pagal KMSA pateiktą informaciją)		
	Viešojo subjekto pasiliekamos veiklos, kurios neįtrauktos į VPSP projektą	**VPSP projekte perduodamos veiklos privačiam subjektui**
6.2.1. Kapitalo išlaidos:	**2561159**	**606667**

6.2.1.1. Žemė	0	0
6.2.1.2. Nekilnojamasis turtas	0	0
6.2.1.3. Statyba, rekonstravimas, kapitalinis remontas ir kiti darbai	2365933	0
6.2.1.4. Įranga, įrenginiai ir kitas ilgalaikis turtas	0	259435
6.2.1.5. Projektavimo, techninės priežiūros ir kitos su investicijomis į ilgalaikį turtą susijusios paslaugos	195226	0
6..2.1.6. Kitos paslaugos ir išlaidos	0	0
6.2.1.7. Reinvesticijos:	0	347232
6.2.1.7.1. Statyba, rekonstravimas, kapitalinis remontas ir kiti darbai	*0*	*0*
6.2.1.7.2. Įranga, įrenginiai ir kitas ilgalaikis turtas	*0*	*347232*
6.2.2. Veiklos pajamos	**0**	**2521698**
6.2.3. Veiklos išlaidos:	**0**	**5037832**
6.2.3.1. Žaliavos	0	0
6.2.3.2. Darbo užmokesčio išlaidos	0	3608043
6.2.3.3. Elektros energijos išlaidos	0	365647
6.2.3.4. Šildymo (išskyrus elektrą) išlaidos	0	213446
6.2.3.5. Infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos	0	15813
6.2.3.6. Kitos išlaidos	0	834883
6.2.4. PVM	**0**	**-101901**

CPVA išvada

I. Veiklų perdavimo logiškumas, teisėtumas, pagrįstumas ir efektyvumas

Pažymėtina, kad iš KMSA pateiktų dokumentų galima daryti išvadą, kad KMSA pirks Sporto komplekso teikiamas paslaugas antros klasės mokinių ir Kauno plaukimo mokyklos mokinių treniruotėms, plaukimo varžyboms bei profesionalių sportininkų ugdymui organizuoti, o ne nuomosis, kadangi daiktinės teisės nebus perduodamos ir nuomos mokestis nebus mokamas. Koncesininkas tuo pačiu metu galės vykdyti komercinę veiklą laisvuose plaukimo takeliuose.

Sporto komplekto projektavimą ir rekonstrukcijos darbus, o taip pat dalį Sporto komplekso įrengimo darbų vykdys pati KMSA. Koncesijos konkurso metu atrinktas privatus subjektas atliks įrengimą ir Sporto komplekso pritaikymą veiklai vykdyti, kas apims sporto salės įrengimą, baldų, lankytojų registravimo sistemos, neįgaliųjų keltuvų, švieslentės, organizacinės plaukimo varžybų įrangos įsigijimą ir montavimą. Rekonstruotas Sporto komplekso pastatas bus perduotas atrinktam privačiam subjektui. Projektas neapima veiklų, susijusių su baseino sukūrimu, todėl atkreiptinas dėmesys, kad rizika, susijusi su baseino projektavimo ir rekonstrukcijos klaidomis ir trūkumais turės ilgalaikį poveikį ir tiesioginę įtaką Sporto komplekso eksploatavimo sąnaudoms, tinkamumo bei turto būklės palaikymo rizikai, kurias numatoma perduoti privačiam subjektui. Kadangi privatus subjektas pats neatliks projektavimo ir rekonstrukcijos, bet jo bus prašoma prisiimti atsakomybę už baseino būklės palaikymą bei jo eksploatavimą, yra rizika, kad koncesijos suteikimo konkurso metu ši rizika bus pakankamai brangiai įvertina ir numatytos didesnės eksploatavimo ir reinvestavimo sąnaudos, nei pateikta IP ir partnerystės klausimyne. Nors toks veiklų padalinimas neprieštarauja Koncesijų įstatymo nuostatoms, tačiau jis nėra efektyvus. Geriausiai privatiems subjektams optimizuoti statybos ir eksploatavimo sąnaudas ir sumažinti su tuo susijusias rizikas pavyksta tik tais atvejais, kai jiems perduodamas visas turto gyvavimo ciklo valdymas.

II. Apribojimai, susiję su veiklų perdavimu / vykdymu

Apribojimų perduoti privačiam subjektui aukščiau nurodytas veiklas nėra.

III. Pinigų srautų, susijusių su veiklų, įtrauktų į Projekto apimtį ir neįtrauktų, tačiau susijusių su Projekto rezultatų pasiekimu, vertės detalizacija biudžetinėse eilutėse

Pagal biudžetinėse eilutėse detalizuotas vertes, galima daryti išvadą, kad KMSA, prisiimdama visas projektavimo ir statybos darbų investicijas (6.2.1.3 ir 6.2.1.5 eil.) prisiima riziką dėl galimų didesnių įsipareigojimų privačiam subjektui, kadangi privačiam subjektui bus perduodama jau pastatyto Sporto komplekso priežiūra (6.3.2.5 eil.), t. y. privatus subjektas negalės atsakyti už Sporto komplekso statybos darbų kokybę, dėl to privatus subjektas pastato bei baseino priežiūros kainą konkurso metu gali gerokai užaukštinti. Privatus partneris savo rizika galės užsiimti ūkine komercine veikla, t. y. laisvu nuo KMSA užimto laiko baseine ar baseino takeliuose, kurie bus laisvi, teikti plaukimo paslaugas kitiems lankytojams – šios pajamos įvertintos 6.2.2 eil., taip pat vykdyti kitą ūkinę komercinę veiklą (pvz., SPA, maitinimo ar pan. paslaugas) – tam skirta apie 90 kv. m patalpų. Daromai išvada, kad privatus subjektas, vykdydamas ūkinę komercinę veiklą ir generuodamas pajamas iš tiesioginių infrastruktūros lankytojų turi galimybę sumažinti KMSA įsipareigojimus. Atkreiptinas dėmesys, kad KMSA įsipareigojimai mokėti privačiam subjektui už naudojimąsi baseino paslaugomis turėtų būti įvertintos ne kaip išlaidų, kurių nepadengia pajamos, mokėjimas, bet baseino paslauga besinaudojančių mokinių skaičiumi, už kuriuos įsipareigoja apmokėti KMSA.

7. Rizikų paskirstymas (nurodoma pagal KMSA pateiktą informaciją)		
Rizikų grupės	**Viešasis subjektas**	**Privatus subjektas**
	VPSP projektas	

	Veiklos, kurios neįtrauktos į VPSP projektą	VPSP projekte pasiliekamos veiklos	VPSP projekte perduodamos veiklos
7.1. Statybos rizika	X (Sporto komplekso projektavimas ir rekonstrukcija: privačiam subjektui bus perduotas jau KMSA rekonstruotas Sporto komplekso pastatas)		X (Sporto komplekso įrengimas - baldų bei įrangos įsigijimas ir įdiegimas)
7.2. Tinkamumo rizika			X
7.3. Paklausos rizika		X (KMSA pirks Sporto komplekso teikiamas paslaugas antros klasės mokinių ir Kauno plaukimo mokyklos mokinių treniruotėms, plaukimo varžyboms bei profesionalių sportininkų ugdymui organizuoti pagal iš anksto suderintą poreikį)	X

CPVA išvada

I. Statybos rizika

Išskirtinos dvi statybų rizikos. Sporto komplekso projektavimo bei rekonstrukcijos – statybos riziką, kuri nėra įtraukiama į Projekto rizikas, pasilieka KMSA. Projekto apimtyje nagrinėjama statybos rizika apima įregimą ir Sporto komplekso pritaikymą veiklai vykdyti, kas apims sporto salės įrengimą, baldų, lankytojų registravimo sistemos, neįgaliųjų keltuvų, švieslentės, organizacinės plaukimo varžybų įrangos įsigijimą ir montavimą. Atsižvelgiant į veiklų padalinimą tarp partnerių, statybos rizikos, numatytos Projekto apimtyje, perdavimas privačiam subjektui yra pagrįstas ir logiškas.

II. Tinkamumo rizika

Viešųjų paslaugų ir ūkinės komercinės veiklos tinkamumo rizika pilnai perduodama privačiam subjektui, kas atitinka Koncesijų įstatymo ir metodinių rekomendacijų reikalavimus. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad Sporto kompleksą rekonstruos KMSA, o Sporto komplekso būklės palaikymo ir infrastruktūros / paslaugų tinkamumo riziką planuojama perduoti privačiam subjektui, todėl yra rizika, kad koncesijos suteikimo konkurso metu privatūs subjektai arba brangiai įsivertins šią riziką, arba reikalaus, kad ją pasiliktų KMSA - dėl netinkamo centro projektavimo

/ statybos darbų bei baseino įrengimo darbų gali iškilti grėsmė, kad privatus subjektas negalės teikti tinkamos kokybės paslaugų ir / ar vykdyti ūkinę komercinę veiklą, dėl ko patirs nuostolius.

III. Paklausos rizika

Iš dalies paklausos riziką pasilieka KMSA, kadangi ji teiks mokinių plaukimo treniruočių, plaukimo varžybų organizavimo, profesionalių sportininkų ugdymo paslaugas suderintu ir nustatytu laiku. Tačiau didesnė dalis paklausos rizikos perduodama privačiam subjektui, kas atitinka Koncesijų įstatymo ir metodinių dokumentų reikalavimus.

Įvertinus pateiktą informaciją, galima daryti išvadą, kad rizikos Projekte įvertintos pagrįstai ir priskirtos tai šaliai, kuri geriau gali ją valdyti. Pagal pateiktą informaciją, rizikų priskyrimas atitinka Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) reikalavimus VPSP projektams įgyvendinamiems koncesijų būdu, kad statybos, tinkamumo rizikos pilnai, o paklausos – didesne apimtimi, būtų perduoti privačiam subjektui, todėl šiame etape nenustatyta prielaidų, kad paga! Partnerystės klausimyne pateiktus duomenis, turtas sukurtas partnerystės sutarties metu būtų apskaitomas viešojo sektoriaus balanse, kas įtakotų valstybės / KMSA skolą.

8. Partnerystės finansiniai rodikliai (nurodoma pagal KMSA pateiktą informaciją)			
	Reali vertė	**Nominali vertė**	**Diskontuota vertė**
8.1. Koncesijos projektas			
8.1.1. Maksimalūs viešojo subjekto turtiniai įsipareigojimai VPSP projekte[9]	9806329	11971197	6340096
8.1.2. Maksimalūs Viešojo subjekto mokėjimai privačiam subjektui[10]	9039981	10974013	5969083
8.1.3. Prisiimami viešojo subjekto turtiniai įsipareigojimai PP[11]	766347	997184	371013
8.1.4. VPSP sutarties vertė (*aktualu tik koncesijos atveju*)	13261751	14983041	7894174

[9] Privačiam subjektui perduodamų veiklų vykdymo išlaidos kartu su šių veiklų vykdymu susijusia rizika.
[10] Privačiam subjektui perduodamos veiklos vykdymo išlaidos kartu su perduodamomis rizikomis.
[11] Viešojo subjekto prisiimamų rizikų, susijusių su privačiam subjektui perduodamomis veiklomis, vertė.

8.1.5. Tikėtinas skolos dydis viešojo subjekto biudžete[12]	1080972	1333600	599133
8.1.6. Pridėtinės vertės mokesčio (PVM) dalis, skaičiuojant maksimalius viešojo subjekto turtinius įsipareigojimus[13]	*(duomenys nepateikiami)*	*(duomenys nepateikiami)*	*(duomenys nepateikiami)*
Kita:			
8.1.7. Viešojo subjekto išlaidų ir rizikų, susijusių su VPSP projekto įgyvendinimu, tačiau kurios nėra įtrauktos į VPSP projekto apimtį, vertė.	3610571	-	3437653
8.1.8. Kita			

CPVA išvada

I. Projekto finansinių rodiklių apskaičiavimo korektiškumas

Projekto finansiniai rodikliai apskaičiuoti korektiškai, naudojant standartinę PP skaičiuoklę. Realių pinigų srautų konvertavimui į nominalius taikomas rekomenduojamas indeksas – 2 proc.

II. Tikėtino skolos dydžio, jei vadovaujantis fiskalinės drausmės ir Eurostato reikalavimais, sukurtas turtas būtų apskaičiuojama viešojo sektoriaus balanse, vertinimas

Tuo atveju, jeigu Eurostatas nustatytų, kad atskiros partnerystės sutarties nuostatos įtakoja statistinį vertinimą, į viešojo sektoriaus balansą turėtų būti įtrauktas privataus subjekto sukurtas turtas, t. y. tikėtinas viešojo sektoriaus skolos dydis sudarytų 1 080 972 EUR.

9. VPSP projekto finansinis gyvybingumas[14] (nurodoma pagal KMSA pateiktą informaciją)	
9.1. Metinis atlyginimas (*jei taikoma*)[15] nominalia verte	*Netaikoma*

[12] Vertinama, atsižvelgiant į fiskalinės drausmės reikalavimus ir Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) reikalavimus.

[13] Maksimali PVM mokėtina suma, kuri tikėtina grįš į valstybės biudžetą.

[14] Ang. k. (financial viability) – finansinių galimybių padengti projekto išlaidas, vykdyti įsipareigojimus, sugeneruoti pakankamą grąžą privačiam subjektui kompleksinis vertinimas.

[15] Viešojo subjekto mokėtinas metinis atlyginimas, kai yra įgyvendinamas VžPP projektas.

9.2. Koncesijos mokestis (*jei taikoma*)[16] nominalia verte	-
9.3. Atlygis (*jei taikoma*)[17] nominalia verte	*1932062 eur*
9.4. Mokesčiai	-
9.5. VPSP projekto grąža[18] nominalia išraiška	-
9.6. VPSP projekto finansinis prieinamumas[19]	KMSA disponuojamos lėšos pagrindžia jos finansines galimybes įgyvendinti Projektą.
9.7. Kita	-

CPVA išvada

I. Projekto finansinis gyvybingumas

Projekto finansinis gyvybingumas planuojamas užtikrinti tiesiogiai iš lankytojų gaunamomis pajamomis bei planuojamais privataus subjekto piniginiais įnašais veiklos išlaidoms ir reinvesticijoms finansuoti. Taip pat numatytos KMSA mokėjimai privačiam subjektui, kurie bus ne mažesni nei 167 236 Eur (su PVM)/metus. Projekte numatytos reinvesticijos sudaro kiek didesnę dalį privataus subjekto investicijų per analizuojamą 15 metų laikotarpį. Tikimasi, kad per pirmus 7 partnerystės sutarties vykdymo metus privatus subjektas sugeneruos pakankamai pajamų padengti investicijų ir veiklos išlaidas ir sukaupti nemažą sumą (ar pasiskolinti tokią sumą) reinvestavimui. Atsižvelgiant į tai, kad privatus subjektas partnerystės sutarties pradžioje investuoja sąlyginai nedaug, ir turto, į kurį jis investuoja, nuosavybės teisė priklauso jam, yra rizika, kad privatus subjektas pasitrauks iš partnerystės sutarties prieš reinvestuojant į Sporto komplekto infrastruktūrą (būtiną įrangą/baldus). Tai didina riziką Projekto finansiniam gyvybingumui užtikrinti.

Siekiant padaryti Projektą patraukliu tiek Sporto komplekso lankytojams (t. y., teikiant kompleksinių paslaugų paketus), tiek privačiam subjektui, privačiam subjektui suteikiama teisė įsirengti komercines patalpas (apie 80 kv. m), kuriose savo rizika galės vykdyti ūkinę komercinę veiklą ir taip gauti papildomas komercines pajamas (pvz., maitinimo, prekybos ir pan. veikla). Siūlytina vertinant koncesijos suteikimo konkurso metu pateiktus privačių subjektų pasiūlymus atkreipti dėmesį, kaip planuojamos panaudoti komercinės patalpos ir kokias pajamas gali sugeneruoti, kurios galėtų sumažinti KMSA mokėjimus privačiam subjektui.

---

[16] Koncesijos mokestis suprantamas kaip privataus subjekto (koncesininko) mokėjimas viešajam subjektui (suteikiančiajai institucijai) už suteiktą koncesiją ir taikomas tik koncesijų atveju. .

[17] Atlygis suprantamas, kaip suteikiančiosios institucijos mokėjimas koncesininkui arba bet kurios rūšies finansinė nauda, įskaitant kompensacijas už viešųjų paslaugų teikimą ar investicijų subsidijas. Taikoma tik koncesijos atveju.

[18] VPSP projekto veiklos pelno grąža skaičiuojama prieš nusidėvėjimą ir amortizaciją (ang. EBITDA)

[19] Viešasis subjektas turi užtikrinti pakankamą finansavimą (jei aktualu), savo finansiniams įsipareigojimams vykdyti, jog VPSP projektas galėtų būti įgyvendintas.

Atkreiptinas dėmesys, kad privatus subjektas gali vykdyti ūkinę komercinę veiklą baseine ir tuo metu, kai baseino paslaugomis naudosis KSMA, kadangi KMSA užims tik dalį baseino, todėl laisvuose takeliuose baseino paslauga galės naudotis kiti asmenys. II. Mokestiniai klausimai (atleidimas / mokėjimas) Iš pateiktų dokumentų galima spręsti, kad KMSA neplanuoja taikyti kokių nors mokestinių lengvatų. III. Projekto grąža Projekto grąžai įvertinti naudojami pinigų srautai: privataus subjekto investicijos, reinvesticijos, pajamos ir išlaidos, tačiau be KMSA prisidėjimo piniginiu įnašu, Projekto grąža būtų neigiama. Vertinama, kad esant 6,7 proc. Projekto grąžai, KMSA turės privačiam subjektui kasmet mokėti ne mažiau 167 236 Eur (su PVM) sumą. Nustatyta Projekto grąža yra reali. IV. Projekto patrauklumas rinkai, atsižvelgiant į grąžos rodiklius Įvertinus finansinius rodiklius, kurie yra neigiami, darytina išvada, kad Projektas nėra finansiškai atsiperkantis dėl esamos infrastruktūros generuojamų išlaidų bei reikalingų reinvesticijų, kurios KMSA yra perduotos vykdyti privačiam subjektui. Tikėtina, kad dėl to privatus subjektas gali įsivertinti nepriimtiną KMSA mokėtiną sumą Projekto vykdymo laikotarpiu. V. KMSA galimybė mokėti mokėjimu privačiam subjektui Pagal pateiktą informaciją, KMSA turi finansines galimybes mokėti privačiam subjektui mokestį už tinkamai suteiktas paslaugas. VI. Rekomendacijos dėl mokesčių taikymo Siekiant sumažinti KMSA mokėjimus privačiam subjektui, rekomenduojama apsvarstyti klausimą dėl būtinumo perduoti privačiam subjektui žemės sklypą nuomos pagrindais, kadangi žemės sklypas reikalingas tik tuo atveju, kai vykdomi statybos darbai ir jiems reikia gauti statybą leidžiančius dokumentus arba atleisti privatų subjektą nuo žemės nuomos mokesčio.

10. VPSP projektą įgyvendinančio viešojo subjekto pasirengimas įgyvendinti (nurodoma pagal KMSA pateiktą informaciją)	
12.1. Rinkos suinteresuotumas VPSP projektu	Atliktas rinkos tyrimas dėl Projekto, kurio metu nustatytas indikatyvus rinkos dalyvių skaičius, konsultuotasi su potencialiais finansuotojais galinčiais finansuoti Projektą.
12.2. Viešojo subjekto turima kompetencija / patirtis	KMSA direktoriaus 2018 m. vasario 14 d. įsakymu Nr. A-505 „Dėl viešojo ir privataus sektorių partnerystės projekto „Sporto komplekso su baseinu Baltų pr. 8, Kaune, įrengimas“ rengimo ir įgyvendinimo grupės sudarymo ir jos darbo reglamento tvirtinimo” yra sudaryta viešojo ir privataus

	sektorių partnerystės projekto „Sporto komplekso su baseinu Baltų pr. 8, Kaune, įrengimas“ rengimo ir įgyvendinimo grupė. Taip pat bus pasitelkiami išorės konsultantai. Projekto įgyvendinime dalyvaujančių asmenų patirties ir kompetencijos įvertinimo balų vidurkis yra virš 8.

CPVA išvada

I. Rinkos tyrimas

Rinkos tyrimas atliktas IP rengimo etape. Iš pateiktų dokumentų darytina išvada, kad Projektas bendrai patrauklus rinkai.

II. KMSA atsakingų asmenų kompetencija

Pagal pateiktus dokumentus galima daryti išvadą, kad KMSA užtikrins tinkamą kompetenciją, kadangi KMSA direktoriaus įsakymu sudarytoje Projekto įgyvendinimo grupėje yra ekspertų turinčių patirties rengiant / įgyvendinant VPSP projektus, taip pat bus įsigyjamos konsultantų paslaugos teisės ir finansų srityse bei pagal poreikį inžinieriaus konsultacinės paslaugos, reikalingos Projekto įgyvendinimui.

Galutinė vertinimo išvada:

Pasirinkta IP įgyvendinimo alternatyva socialiniu-ekonominiu požiūriu yra naudingiausia, kurią tikslinga įgyvendinti VPSP būdu. Vykdant koncesijos suteikimo konkursą ir vedant derybas su potencialiais privačiais subjektais būtina įvertinti rizikas dėl Sporto komplekso būklės palaikymo ir jo tinkamumo vykdyti kokybiškas veiklas.

1. Baseino paslaugos poreikis įvertintas išanalizavus šių paslaugų pasiūlą Kauno mieste. Paklausa įvertinta atsižvelgiant į Kauno miesto Šilainių seniūnijos gyventojų skaičių yra reali ir tikėtina.
2. Išnagrinėjus IP informaciją dėl galimybių organizuoti varžybas tarptautiniu, respublikiniu ir vietiniu lygmeniu prieita prie išvados, kad šiuo metu vykdyti varžybas, atitinkančias FINA reikalavimus, galima ir kituose Kauno miesto baseinuose, todėl poreikis įrengti dar vieną baseiną, atitinkantį FINA reikalavimus, šiame etape yra nepagrįstas.
3. VPSP taikymas yra pagrįstas: numatomas bendradarbiavimas su privačiu subjektu ir paslaugų poreikis yra ilgalaikis; paslaugos yra kompleksiškos (Sporto komplekso įrengimas, viešųjų paslaugų teikimas, įvairios ūkinės komercinės veiklos vykdymas); yra poreikis investuoti į Sporto kompleksą ir perduodamas veiklas; numatytas rizikų dalinimasis (statybos, tinkamumo ir paslaugos rizikų). Projekte numatoma suteikti teisę privačiam subjektui vykdyti ūkinę komercinę veiklą. Tokios veiklos perdavimas privačiam subjektui atitinka Koncesijų įstatymo reikalavimus.

4. Privačiam subjektui planuojama perduoti didžiąją dalį su ūkine komercine veikla ir baseino paslaugų teikimu susijusios rizikos, o atlygį už veiklą sudaro pajamos iš veiklos, taip pat atlygis, mokamas privačiam subjektui KMSA, atsižvelgiant į jos prisiimtą paklausos riziką. Atkreiptinas dėmesys, kad KMSA mokėjimai privačiam subjektui turėtų būti vertinami ne kaip privataus subjekto išlaidų kompensavimas, kurių nepadengtų iš lankytojų gaunamos pajamos, bet vertinama, kiek KMSA kainuos antros klasės moksleivių ir KPM mokinių plaukimo paslauga „Šilainių" baseine. Kitu atveju, kyla rizika, kad privatus subjektas gali būti nesuinteresuotas pritraukti papildomų lankytojų, jei KMSA įsipareigos padengti visas jo patiriamas išlaidas, atitinkamai taip būtų didinami KMSA įsipareigojimai.
5. Atkreiptinas dėmesys, kad privačiam subjektui planuojama perduoti jau rekonstruoto Sporto komplekso būklės palaikymo rizika. Kadangi ne privatus subjektas projektuos ir atliks Sporto komplekso rekonstrukciją, todėl koncesijos suteikimo konkurso metu privatūs subjektai greičiausiai negalės objektyviai įvertinti galimų rizikų dėl tinkamo Sporto komplekso projektavimo ir statybos darbų trūkumų ir todėl konkurso metu gali arba reikalauti, kad Sporto komplekso būklės palaikymo riziką KMSA dalintųsi kartu su privačiu subjektu, arba šią riziką įsivertins brangiau, nei nurodyta IP. Jeigu Sporto komplekso būklės palaikymo ir jo tinkamumo vykdyti kokybiškas veiklas rizikas pilnai ar iš dalies prisiims KMSA, tokiu atveju, kyla abejonė, kad Projektas atitiks Eurostato ir Koncesijos įstatymo keliamų reikalavimų dėl visos ar didesnės dalies rizikos perdavimo privačiam subjektui, t. y. statybos, tinkamumo ir paklausos rizikos ir iš naujo reikės įvertinti ar Projektas vis dar atitinka VPSP požymius ir gali būti įgyvendintas VPSP būdu.
6. Pagal pateiktą informaciją, KMSA turi finansines galimybes mokėti privačiam subjektui už kokybiškai suteiktas viešąsias paslaugas, kurias ji įsigys mokinių ir profesionalių sportininkų sportinio užimtumui užtikrinti. KMSA taip pat turi įvertinti tą aplinkybę, kad koncesijos suteikimo konkurso metu privatūs subjektai gali brangiau įsivertinti Sporto centro būklės palaikymo ir jo tinkamumo vykdyti kokybiškas veiklas rizikas, kas padidintų KMSA maksimalius turtinius įsipareigojimus.

Vertinimą atlikusių ekspertų vardas, pavardė, parašas
1. Eglė Šilkonė
2. Edita Rimkutė